

ПОЛОЦКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб.,
за полгода—три рубля, съ
пересылкою.

Подписка принимается у оо.
благочинныхъ епархіи и въ
Редакціи „Вѣдомостей“—Ви-
тебскъ, Духовная Семинарія.

ВЫХОДЯТЪ
два раза
въ мѣсяць.

1903 г.

Редакція проситъ лицъ, при-
сылающихъ статьи для на-
печатанія въ „Вѣдомостяхъ“,
писать ихъ разборчиво и на
одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напе-
чатанію, въ случаѣ необхо-
димости подлежатъ сокра-
щенію и измѣненію.

№. 7.

Содержаніе:

Официальный отдѣлъ: 1) Распоряженія Его Преосвящен-
ства. 2) Сообщенія Полоцкой Духовной Консистоіи. 3) Извѣщенія
къ свѣдѣнію и исполненію. 4) Отчетъ Полоцкаго женскаго училища
духовнаго вѣдомства за 190¹/₂ учебный годъ (продолженіе).

Неофициальный отдѣлъ: 1) В. Тычининъ—Колыбель
христіанства. 2) Г. Шавельскій—Два возсоединителя—епископы: Сма-
рагдъ (Крыжановскій) и Василій Лужинскій. 3) М. Кусцинскій—Изъ
замѣтокъ о курганахъ Лепельскаго уѣзда. 4) Миссіонерскій отдѣлъ.
5) Лѣтопись Вѣдомостей. 6) Справочный указатель. 7) Объявленія.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

❧ Официальный отдѣлъ. ❧

Распоряженія Его Преосвященства.

1. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 марта за № 1086, псаломщикъ Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, Стефанъ *Королевъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.
2. — отъ 12 марта за № 1087, псаломщикъ Долгопольской церкви Іоаннъ *Ласкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Оболь, того же уѣзда.
3. -- отъ 12 марта за № 1088, псаломщическій сынъ Николай *Словецкій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Долгополье, Городокскаго уѣзда.
4. — отъ 12 марта за № 1089, священникъ Новослободской церкви, Люцинскаго уѣзда, Теодоръ *Серебренниковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ настоятелемъ церкви с. Нища, Себежскаго уѣзда.
5. — отъ 12 марта за № 1090, священникъ Пышнянской церкви, Лепельскаго уѣзда, Левъ *Заблоцкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ вторымъ священникомъ въ с. Нище—настоятелемъ вновь открывающагося Аннинскаго прихода.
6. — отъ 12 марта за № 1092, бывшій псаломщикъ Спасырьской церкви, окончившій курсъ Витебской дух. семинаріи, Порфирій *Орловъ* назначенъ на священническое мѣсто въ с. Новую Слободу, Люцинскаго уѣзда.
7. — отъ 15 марта за № 1136, заштатный священникъ

Малаховской церкви Авксентій *Латышевскій* назначенъ на священническую вакансію въ с. Заболотье, Лепельскаго уѣзда.

8. — отъ 15 марта за № 1137, псаломщикъ Городокскаго собора Алексѣй *Цвѣтковъ* назначенъ на священническую вакансію въ с. Митковичи, Полоцкаго уѣзда.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Священникъ Митковичской церкви, Полоцкаго уѣзда, Николай Мацкевичъ, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ на имя Его Преосвященства отъ 16 февраля 1903 г. за № 1740 увѣдомилъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Статсъ-Секретарь Плеве, на основаніи примѣч. 3 къ ст. 48 Уст. о пред и прес. прест. т. XIV Св. Зак., издан. 1890 г., призналъ подлежащимъ удовлетворенію ходатайство довѣреннаго отъ раскольниковъ разныхъ деревень Розенмуйжской волости, Рѣжицкаго уѣзда, крестьянина Архипа Ермолаева о разрѣшеніи обратитъ принадлежащій ему въ деревнѣ Рѣчино, той же волости домъ въ общественную раскольническую моленную.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

Отъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

Симъ объявляется, что въ селѣ Казановкѣ, Лепельскаго уѣзда, состоитъ вакантнымъ мѣсто учителя II класса, при мѣстной двухклассной церковно-приходской школѣ, съ содержаніемъ по 300 р. въ годъ при готовой квартирѣ.

Отъ правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища.

Въ виду постановленій Полоцкаго епархіального съѣзда, отъ 28 января 1903 г. за № 8, Полоцкаго окружнаго съѣзда, отъ 31 января 1903 г. за № 5, и на основаніи постановленія Правленія Витебскаго духовнаго училища, отъ 11 марта 1903 г. за № 9, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ 31 января, 13 февраля и 17 марта 1903 г., иноокружныя дѣти—сироты въ Витебское духовное училище безусловно не принимаются.

Навѣщеніи ии сибѣніи и поппеніи.

Отъ Поводите Епархіальнаго Училища Гора

ОТЧЕТЪ

о состояніи Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, въ учебно-воспитательномъ отношеніи, за 190¹/₂ учебный годъ. (Продолж.).

О состояніи здоровья воспитанницъ.

Заболѣванія воспитанницъ и роды болѣзней показаны въ нижеслѣдующей сравнительной вѣдомости за послѣдніе 5 учебныхъ годовъ:

НАИМЕНОВАНИЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Учебные года.				
	1901	1900	1899	1898	1897
	1902	1901	1900	1899	1898
Скарлатина	1	3	—	—	—
Инфлюэнца	—	—	13	4	3
Корь	—	—	—	—	8
Суставной ревматизмъ	—	—	—	1	2
Дифтеритъ зѣва	—	—	—	—	2
Рожа	1	1	—	—	—
Желтуха	1	—	—	—	—
Катарръ кишекъ	—	1	—	—	—
Катарръ гортани	1	—	—	—	—
Несвареніе желудка	19	16	1	5	4
Параличъ сердца	1	—	—	—	—
Пляска св. Витта	—	—	—	—	1
Падучая болѣзнь	1	—	—	—	—
Воспаленіе желудочно-кишечнаго канала	—	—	—	1	—
Воспаленіе плевры	—	—	—	—	1
Нарывъ	—	—	—	2	—
Воспаленіе лимфатическихъ желѣзъ	1	—	—	—	—
Крапивница	—	—	—	1	—
Бронхитъ	2	—	—	—	—
Растяженіе жилъ	—	1	—	—	—

	1901	1900	1899	1898	1897
	1902	1901	1900	1899	1898
Воспаленіе легкихъ	—	—	—	—	1
Флюсъ	—	1	—	—	—
Воспаленіе гортани	—	1	—	—	—
Воспаленіе средняго уха	1	2	—	1	—
Воспаленіе почекъ	1	—	—	—	—
Бугорчатка мозга	1	—	—	—	—
Заушница	1	—	—	—	—
Жаба	17	30	8	15	47
Итого	49	56	22	30	69

По мѣсяцамъ означенные случаи заболѣваній распредѣляются такъ:

	1901	1900	1899	1898	1897
	1902	1901	1900	1899	1898
Сентябрь	3	2	1	8	12
Октябрь	4	15	4	—	11
Ноябрь	5	20	1	6	5
Декабрь	4	10	1	2	8
Январь	10	1	15	4	14
Февраль	7	4	—	2	12
Мартъ	9	3	—	7	4
Апрѣль	2	1	—	1	3
Май	5	—	—	—	—
Итого	49	56	22	30	69
Всего проведено дней	373	488	134	230	632
Амбулаторныхъ больныхъ	242	153	112	197	183

Одна воспитанница въ отчетномъ году умерла отъ бугорчатки мозга и одна отъ паралича сердца.

Библиотека и физическій кабинетъ.

Въ училищной библиотекѣ находится до 700 названій учебныхъ пособій и книгъ для чтенія, не считая въ этомъ числѣ значительнаго количества періодическихъ изданій. Изъ журналовъ на средства училища выписываются: Церковныя вѣдомости, Русскій паломникъ, Родникъ, Дѣтское чтеніе, Дѣтскій отдыхъ, Восходы, Историческій вѣстникъ, Нива, Модный курьеръ, Юный читатель, Витебскія губернскія вѣдомости, Народное здравіе. Въ кабинетѣ наглядныхъ учебныхъ пособій находится болѣе 70 физическихъ приборовъ, 13 геометрическихъ и 18 гипсовыхъ фигуръ для рисовальнаго класса.

Средства училища.

Средства на содержаніе училища въ 1901 году были слѣдующія:

Отъ 1900 года оставалось наличными и билетами 3380 р. 73 к.

Въ 1901 году поступило:

- 1) отъ оброчныхъ статей (за аренду принадлежащей училищу фермы Сосница) 210 р. —
- 2) поступило за содержаніе пансіонерокъ 7740 р. 57 к.
- 3) процентовъ отъ обращенія училищныхъ суммъ въ мѣстномъ отдѣленіи Государственнаго банка 53 р. 99 к.
- 4) процентовъ съ пожертвованныхъ училищу капиталовъ: а) Преосвященнѣйшимъ Василіемъ, б) Архіепископомъ Полоцкимъ 600 р., б) б. почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части (П. Оконешниковымъ) 2500 р. 117 р. 80 к.
- 5) на возмѣщеніе 5⁰/₀ налога 2 р. 33 к.
- 6) 1⁰/₀ сборъ съ церковныхъ доходовъ епархіи 779 р. 77³/₄ к.

- 7) изъ суммъ Святѣйшаго Синода на удовле-
твореніе расходовъ по училищу 16186 р. 85 к.
8) изъ разныхъ источниковъ (въ томъ числѣ
суммы переходящія 1958 р. 72 к.

Итого 30430 р. 76³/₄ к.

Въ 1901 году употреблено въ расходъ:

- 1) на содержаніе лицъ управленія и учащихся 5957 р. 46 к.
2) на содержаніе столомъ и одеждою 8691 р. 65 к.
3) на содержаніе домовъ: ремонтъ, отопленіе,
освѣщеніе, наемъ прислуги, мытье бѣлья
и проч. 7874 р. 17 к.
4) на учебныя и руководѣльныя пособія 750 р. 50 к.
5) на содержаніе церкви 523 р. 83 к.
6) на канцелярскіе расходы 180 р. —
7) на пенсіи 1076 р. 35 к.
8) на содержаніе больницы 575 р. 79 к.
9) на экстраординарные расходы 772 р. 24³/₄ к.
10) сверхсметные расходы (въ томъ числѣ
суммы переходящія) 658 р. 4 к.

Итого 27060 р. 3³/₄ к.

Остатокъ къ 1902 году 3370 р. 73 к.

Въ отчетномъ году окончили курсъ училища слѣдующія
30 воспитанницъ: Блажевичъ Анастасія, Боголюбова Людмила,
Бѣлявская Александра, Васютовичъ Сусанна, Володуцкая
Марія, Гальковская Ксенія, Данилевичъ Юлія, Донова Марѳа,
Завилейская Екатерина, Завилейская Юлія, Знаменская Анна,
Игнатовичъ Елизавета, Карзова Марія, Квятковская Вѣра,
Костко Надежда, Малаховская Марія, Медвѣдкова Неонилла,
Мицкевичъ Анастасія, Назаревская Клавдія, Околовичъ Дарія,

(Продолженіе будетъ).

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

≡ Неофициальный отдѣлъ. ≡

Колыбель христіанства *).

(Историко-археологическій и религіозно-бытовой очеркъ Палестины).

*Отношеніе
русск. наро-
да къ Пале-
стинѣ*

Родина и дѣтство чрезвычайно дороги всякому, кто въ жизненномъ водоворотѣ не успѣлъ утратить нѣжныхъ свойствъ своей души. Вполнѣ естественно и необходимо христіанину интересоваться и нравственно тяготѣть къ той Св. Землѣ, гдѣ въ лицѣ воплотившагося Господа Иисуса Христа 2000 лѣтъ тому назадъ загорѣлся яркій свѣтъ божественной истины, которая просвѣщаетъ всю вселенную. Есть ли на землѣ болѣе центральная точка для исторіи всѣхъ вѣковъ, чѣмъ то святое мѣсто, гдѣ пострадалъ, умеръ и воскресъ Христосъ? Тамъ сосредоточена вся тайна нашего бытія. Недаромъ крѣпка сердечная связь съ родиною христіанства у русскаго христіолюбиваго народа, который, при всѣхъ трудностяхъ и препятствіяхъ, благоговѣнно несетъ ко Гробу Господню свою дѣтски-наивную и горячую вѣру.

Условія, въ которыхъ русскій паломникъ совершалъ прежде свои путешествія въ Палестину, могли, правда, охлаждать религіозно настроенное сердце, туманить его свѣтлый религіозный идеаль, и понижать высокое душевное настроеніе, потому что наши паломники

*) Палестинское чтеніе предложено 16 марта 1903 г. въ мужской гимназій. Для составленія настоящаго очерка использованы:

1) А. А. Суворинъ. Палестина. С.-Петербургъ. 1898 г.

2) И. П. Ивановъ. Паломничество въ Палестину. Истор. Вѣстн. 1902 г.

3) Въ странѣ свящ. воспоминаній. Изд. подъ редакціею епископа Арсенія Св.-Троицкаго Сергіева-Лавра. 1902 г.

4) Записки баронессы Пр. Гр. Розень, въ манашествѣ Митрофаній. Русская Старица 1902 г.

5) И. С. Изъ исторіи сношеній Россіи съ православнымъ востокомъ въ XIX вѣкѣ. Ист. Вѣстн. 1903 г. Янв.

6) Корреспонденція изъ Іерусалима. № 4 Церковн. Вѣст. 1903 г.

7) Иновѣрная пропаганда на Греческомъ востоцѣ. Странникъ 1903 г. Янв.

8) Н. А. Благовѣщенскій Среди богомольцевъ. Наблюденія и замѣтки во время путешествія по Востоку. С.-Петербургъ. 1872 г.

подвергались въ Св. Землѣ серьезнымъ лишеніямъ, притѣсненіямъ и опасностямъ со стороны турокъ; но теперь времена значительно измѣнились къ лучшему. Русское правительство и общество съ гордостью могутъ указать на сдѣланное ими въ защиту малыхъ своихъ прежде бывшихъ въ пренебреженіи. Кромѣ матеріальной обстановки въ видѣ страннопріимницъ, школъ и всей организациі Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, русское общество сдѣлало за послѣднее время то крупное духовное приобрѣтеніе, что въ его сознаніи ясно опредѣлилась его обязанность къ маленькому уголку вселенной, съ которымъ неразрывно близко живетъ душа русскаго народа. Русское общество постепенно начинаетъ совершать крестовый походъ въ Св. Землю и мракъ туземнаго невѣжества очищать собственнымъ просвѣщеніемъ. Въ русскихъ школахъ Палестины явился русскій языкъ и передавая туземнымъ дѣтямъ знанія, запомнился имъ, какъ голосъ просвѣтителя, который въ этомъ благородномъ воспоминаніи имѣетъ свою прочную награду. Разностороннею дѣятельностью Палестинскаго Общества поддержано православіе въ Св. Землѣ, которое начало было падать и терять свою паству. Нужно надѣяться, что дѣятельная вѣра русскаго общества и народа съ теченіемъ времени поставитъ еще шире и выполнить опредѣленнѣйшую свою миссію въ Палестинѣ.

*Яффа для
христіанъ*

Собственно паломническія путешествія для европейца начинаются приморскимъ городомъ Яффою, гдѣ путники находятъ первый для себя пріютъ въ греческомъ монастырѣ, вѣрнѣйшій подвѣрѣ, на морской набережной. Уже при приближеніи къ Яффской гавани у благочестиваго паломника сердце наполняется радостью. Вотъ она страна священныхъ и спасительныхъ воспоминаній, гдѣ Господь нашъ Іисусъ Христосъ родился, возросъ, училъ вѣрѣ и любви, проповѣдуя о спасеніи, страдалъ, воскресъ и вознесся на небо! Въ Яффѣ есть и русскій страннопріимный домъ, построенный архимандритомъ Антониномъ, начальникомъ русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ. Онъ находится въ двухъ верстахъ отъ города и расположенъ среди прекрасныхъ садовъ изъ апельсинновъ, гранатъ, банановъ, финиковыхъ пальмъ, маслицъ и пр., на томъ мѣстѣ, гдѣ, по преданію, находился домъ Тавиѣи, воскресшей ап. Петромъ. Въ

страннопріимномъ домѣ о. Антонина есть церковь во имя апостола, съ боковымъ придѣломъ въ честь св. Тавиѣы. Недалеко отъ церкви пещера воскрешенія Тавиѣы. Исторія Яффы въ мѣстныхъ преданіяхъ начинается всемірнымъ потопомъ и именемъ Іафета, сына Ноя, въ Библии—временемъ Иисуса Навина, а въ европейскихъ сказаніяхъ—миромъ о Персеѣ и Андромедѣ, прикованной къ скаламъ Яффскаго побережья. Для Іерусалима Яффа всегда была главною гаванью.

*Отъ Яффы
до Іерусалима.*

Путь отъ этой гавани до св. города, принимая во вниманіе нѣсколько различныхъ направленій, исчисляется между 60 и 90 верстами. Долгія столѣтія этотъ путь совершался паломниками большею частью пѣшкомъ, состоятельными людьми верхомъ на ослахъ и мулахъ. Такой незначительный переходъ обходился, однако, путникамъ очень дорого, потому что приставленные къ паломникамъ проводники всячески вымогали у нихъ послѣдніе гроши. А безъ проводниковъ путешествовать было весьма рискованно, такъ какъ вся дорога была въ осадномъ положеніи отъ туземныхъ разбойниковъ. Въ послѣднія десятилѣтія наши паломники совершаютъ свои путешествія уже при несравненно лучшихъ условіяхъ: вмѣсто прежнихъ каменистыхъ тропинокъ проложено хорошее шоссе; верховая ѣзда на ослахъ смѣнилась конною въ экипажахъ; конные и пѣшіе путники находятся подъ надежною охраною русскаго консульства. Въ 1900 году Яффа соединена съ Іерусалимомъ рельсовымъ путемъ, пролегающимъ сначала по красивой и плодородной мѣстности, а ближе къ Іерусалиму по бѣдной и угрюмой. Первая отъ Яффы станція—„Луддъ“, древне-историческій г. Лидда, въ которомъ ап. Петръ исцѣлилъ расслабленнаго и гдѣ родился св. великомученикъ Георгій. Слѣдующая станція—„Рамле“—стоитъ на мѣстѣ, гдѣ, по преданію, родился тайный ученикъ Христа Іосифъ.

Желѣзною дорогою пользуется все-таки меньшинство. Паломники-простецы изъ экономіи и по религіознымъ убѣжденіямъ попрежнему идутъ пѣшкомъ, но нѣсколько инымъ направленіемъ. Старинная дорога къ Іерусалиму, которая предъ городомъ поднималась на Самуилову или Поклонную гору, называвшуюся горою радости, потому что поклонникамъ отсюда въ первый разъ открывался видъ на Іерусалимъ,—эта дорога теперь оставлена. Увидѣвши съ Поклонной горы

Іерусалимъ, одинъ русскій путешественникъ такъ выразилъ свои чувства: „Ты ли это предо мною, безсмертный городъ, оплаканный Богомъ и прославленный людьми, престоль вѣры! Ты ли это, дивный уголокъ земли, знаменитый громаднымъ вліяніемъ на судьбы чело- вѣчества, чье имя мы затвердили едвали не раньше всѣхъ другихъ именъ, куда стекаются поклонники чуть не со всего міра“. Нынѣш- нее шоссе проходить прямѣе и по болѣе низкой мѣстности, такъ что путникъ, приближаясь къ св. городу, почти не видитъ его, если не считать высокихъ крѣпостныхъ воротъ и крышъ нѣкоторыхъ высо- кихъ здаій.

*Русскія по-
стройки.* Недалеко отъ городскихъ воротъ, въ нѣкоторомъ раз- стояніи отъ дороги, внѣ стѣны Іерусалима, находятся Рус- скія Постройки,—наше подворье. Обширный дворъ построекъ, болѣе 8 десятинъ, окруженъ высокой каменной стѣной. На дворѣ распола- жены: домъ консульства, соборъ, больница и четыре громадныхъ стран- нопріимныхъ корпуса. Одинъ изъ нихъ занятъ нашей духовной мис- сіей, которая даетъ въ немъ пріютъ всѣмъ пріѣзжимъ духовнаго зва- нія, два другихъ предназначены для простого народа; въ четвертомъ одна половина занята женскими общими палатами, а другая—го- стинницей для людей болѣе состоятельныхъ. Паломническія помѣще- нія престожны, чисты и удобны; содержаніе дешево, напр., простолю- динъ за 13 коп. въ день имѣетъ теплый уголь, обѣдъ и два чайни- ка кипятку, а въ день св. Пасхи паломнику въ изобиліи предлагаются на разговѣнье куличи, пасхи, яйца, окорока и даже вино—за 30 коп. съ человѣка. Кромѣ матеріальныхъ удобствъ для паломника, Пале- стинское общество много заботится о томъ, чтобы простые богомольцы возможно сознательнѣй относились къ посѣщаемымъ ими святымъ мѣстамъ, съ какою цѣлью въ Русскихъ Постройкахъ ведутся пале- стинскія чтенія, имѣются печатные путеводители и живые проводни- ки и т. д.

*Представи-
тельство
Россіи въ Па-
лестинѣ.* Цѣли православно-русскаго дѣла въ Палестинѣ ста- новится все яснѣе и яснѣе. Организациа этого дѣла все крѣпнетъ. Представителями православной Россіи въ Св. Землѣ являются: консульство, которому принадлежитъ политическое представительство и обязанности полицейски-административнаго над-

зора; духовная миссія, которой усвоена православная опека надъ поклонниками, и Палестинское общество, вѣдающее, кромѣ своихъ общихъ цѣлей, все внутреннее хозяйство Русскихъ Построекъ, слѣдя за всѣми подробностями быта поклонниковъ. За этими учрежденіями стоитъ правственная сила ста милліоновъ православныхъ русскихъ людей съ ихъ матеріальными пожертвованіями, которыхъ чѣмъ окажется больше, тѣмъ шире и плодотворнѣй станетъ въ Палестинѣ православно-русское дѣло.

Храмъ Гроба Господня. Нѣсколько минутъ ходьбы отъ Русскихъ Построекъ, и богомолецъ у цѣли своего путешествія, онъ въ св. городѣ у Гроба Господня. Храмъ Гроба Господня—это зданіе, заключающее въ себѣ нѣсколько храмовъ съ придѣлами и часовнями, принадлежащими разнымъ христіанскимъ исповѣданіямъ. Центръ храма занятъ четырехугольною церковью Вознесенія съ отдѣльнымъ куполомъ. Предъ нею, подъ отдѣльнымъ куполомъ, стоитъ самый св. Гробъ, называемый Кувуклію. Отсюда, окружая кольцомъ стѣны церкви Воскресенія и возвращаясь опять подъ куполь св. Гроба, идетъ широкой и темный корридоръ, въ стѣнѣ котораго много неглубокихъ нишъ, служащихъ алтарями. Съ площади въ этотъ корридоръ ведутъ главныя двери храма. Вошедши этими дверями въ храмъ, богомолецъ съ правой стороны видитъ лѣстницу на Голгофу съ особымъ тамъ храмовымъ придѣломъ, бѣломраморный престоль котораго стоитъ на мѣстѣ, гдѣ былъ водруженъ крестъ Христовъ, вдали отъ входа на лѣвой сторонѣ Кувуклію, а прямо предъ собою подъ балдахиномъ красноватую плиту, которая покрываетъ мѣсто омовенія мироносицами тѣла Спасителя, по снятіи Его со креста.

Стѣны Гроба Господня увѣшаны иконами въ нѣсколько рядовъ и лампадами. У входа Кувукліи помѣщено нѣсколько громаднхъ свѣтильниковъ, употребляемыхъ при торжественныхъ процессіяхъ. Самая Кувуклія заключаетъ въ себѣ два небольшихъ склепа. Въ первомъ изъ этихъ склеповъ, на срединѣ его, помѣщается въ мраморной оправѣ кусокъ того камня, который, по преданію, былъ отваленъ ангеломъ отъ пещеры погребенія и на которомъ сидѣлъ ангель, когда къ пещерѣ подошли мироносицы. Это—придѣлъ ангела. Низкій проходъ ведетъ отсюда во второй склепъ, въ самый Гробъ Господень.

Это та самая пещера, которую когда то окружалъ садъ Иосифа Аримафейскаго и гдѣ положено было пречистое тѣло Спасителя. Мѣсто, гдѣ покоилось тѣло Христа, покрыто плитой бѣлаго мрамора. Прямо надъ плитою барельефъ на бѣломъ мраморѣ изображаетъ Воскресеніе Христа. Сорокъ три лампы (по 13 отъ грековъ, католиковъ и армянъ и 4 отъ коптовъ) горять надъ святынею.

*Важныя
отношенія
вост. и зап.
христіанъ въ
Іерусалимѣ.*

Вниманіе паломника-наблюдателя, при обзорѣни Гроба Господня и всего Храма Гроба Господня, неволью оставливается на недостаткѣ благолѣпія, отсутствіи художественнаго вкуса, даже заботливости объ опрятности и порядкѣ, въ которыхъ должны бы содержаться величайшія и несравненныя святыни всего христіанскаго міра. Это грустное обстоятельство стоитъ въ прямой зависимости отъ скрытой или открытой, но всегда печальной, борьбы своеобразно понимаемыхъ интересовъ разныхъ христіанскихъ исповѣданій и національностей, которыя имѣютъ тамъ свои доли. Малѣйшая инициатива улучшеній съ какой-нибудь стороны вызываетъ у другихъ опасенія за преобладаніе и создаетъ рискованные инциденты. Къ этому примѣшивается сомнительный тактъ грековъ, — туземныхъ представителей православія, т. е. Свято-Гробскаго Братства и Іерусалимскаго патріарха, находящихся въ борьбѣ между собою, въ ущербъ нравственному авторитету обѣихъ сторонъ. Только далекой Россіи, въ критическіе моменты святогробской жизни, нѣсколько удается предупредить крайности и поддержать престижъ православія тамъ. Непорядки въ святомъ мѣстѣ усиливаются постояннымъ присутствіемъ въ храмѣ военной турецкой стражи, которая, зная своего Магомета, не можетъ цѣнить нашей святыни и располагается здѣсь со всею непринужденностью своей неопрятной домашней обстановки. Но и за всѣмъ тѣмъ единственная въ мірѣ святыня сохраняетъ все свое небесное обаяніе на вѣрующую христіанскую душу, которая всегда готова съ благоговѣйнымъ умиленіемъ пролить горячую слезу у подножія Голгофы, облобызать край Гроба Господня и исходить мѣста священнѣйшихъ и спасительныхъ воспоминаній. Чистая вѣра забываетъ условности людскихъ отношеній и рождаетъ потребность любить и поклоняться.

*Исторія гра-
ма Гроба Го-
сподня.*

Теперешній храмъ Гроба Господня, какъ свидѣтель-
ствуеътъ благочестивое преданіе, подтверждаемое недавни-
ми раскопками, находится дѣйствительно на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ
пострадалъ, умеръ на крестѣ и погребенъ былъ Христосъ Спаситель.
Этотъ храмъ имѣлъ долгую страдальческую исторію. Первые постро-
или на этомъ мѣстѣ храмъ Константинъ Великій и его мать Елена
въ 326 году. Храмъ былъ роскошный и величественный. Въ 614 г.
персидскій царь Хозрой совершенно разрушилъ этотъ храмъ. Вскорѣ,
однако, храмъ Св. Гроба былъ возобновленъ изъ развалинъ монахомъ
Модестомъ. Въ 637 г. Іерусалимъ долженъ былъ сдаться халифу Ома-
ру, но подъ условіемъ сохраненія для христіанства Св. Гроба и окру-
жавшихъ его святинь. Халифъ Хакемъ вторично разрушилъ храмъ
въ 1010 г. Визатійскій императоръ Константинъ Мономахъ въ 1048
году и крестоносцы въ 1103 г. возстановили храмъ. Въ 1555 г. Карлъ
V и папа Юлій III съ большимъ трудомъ добились у султана Соли-
мана I разрѣшенія возобновить Кувуклю, которая была наканунѣ пол-
наго разрушенія. Чтобы расчистить мѣсто для новой постройки, вся
прежняя часовня, покрывавшая пещеру Гроба Господня, была снесе-
на до основанія, и Гробъ Господень, высѣченный въ скалѣ, впервые
послѣ двѣнадцати вѣковъ открылся людскимъ взорамъ. При этомъ
присутствовали восточные и западные христіане, проливая потоки
слезъ. Одни падали въ обморокъ, другіе приходили въ изступленіе,
Всѣ лобызали священный камень. Надъ гробомъ написаны были два
ангела. Одинъ держалъ хартію съ надписью: „Онъ воскресъ, Его здѣсь
нѣтъ“. Другой ангелъ указывалъ перстомъ на гробъ, знаменуя: „Вотъ
мѣсто, гдѣ положили Его“. Оба изображенія отъ дѣйствія воздуха
почти совсѣмъ испарились. Когда сняли алебастровыя плиты, лежав-
шія на гробѣ, на которыхъ совершалась евхаристія, въ углубленіи
гробницы нашли древо, завернутое въ драгоцѣнный убрूसъ, который
разсыпался въ прахъ отъ прикосновенія, оставивъ послѣ себя толь-
ко нѣсколько золотыхъ нитей. Найденное древо, по весьма вѣроят-
ной догадкѣ, и есть то святѣйшее древо, которое было обрѣтено
благочестивой царицей Еленой и оставлено въ Іерусалимѣ.*)

*) О происхожденіи крестнаго древа существуетъ, между прочимъ, слѣдующее
преданіе, записанное на стѣнахъ Крестнаго монастыря въ 2 в. отъ Іерусалима.

ный пожаръ въ 1808 году опустошилъ и отчасти разрушилъ храмъ. Куполь рухнулъ на Кувуклю и проломилъ ея кровлю, причемъ плита на Св. Гробѣ была разбита пополамъ. Греки исправили храмъ главнымъ образомъ на русскія деньги, вложивши въ это дѣло свой неразвитый вкусъ. Успѣхъ войны въ 1812 г. придалъ обаяніе Россіи на Востокѣ. До этого времени, въ силу фирмана 1740 г., почти всѣ важнѣйшія святыни Палестины находились въ рукахъ католиковъ, въ томъ числѣ самая Кувуклія: католики признавались хранителями ключей Гроба Господня. Такъ какъ послѣ пожара 1808 г. храмъ Св. Гроба былъ отстроенъ на деньги преимущественно православныхъ русскихъ, то султанъ нѣсколько расширилъ въ немъ права православныхъ. Въ свое время ни папа, ни католическая Франція не протестовали противъ этого. Когда же въ 1851 г. французскій президентъ Наполеонъ, приготавливая себѣ путь къ императорскому трону, хотѣлъ явить въ себѣ защитника католицизма, то потребовалъ отъ Турціи возвращенія католикамъ забытыхъ правъ ихъ на ключи Гроба Господня. Императоръ Николай Ірѣшительно воспротивился этому. Дѣло свелось къ спору о политическомъ преобладаніи на Востокѣ и окончилось Севастопольскою войною.

Въ настоящее время храмъ Св. Гроба со всѣхъ сторонъ обстроенъ зданіями. Французскій и греческій монастыри выходятъ прямо въ корридоры храма, въ которомъ монахи даже живутъ. Храмъ отпирается въ 6 час. утра и запирается въ 6 час. вечера. Вся служба совершается ночью. Начиная отъ полуночи, духовенство всѣхъ исповѣданій служитъ литургію у Св. Гроба по очереди. Кто хочетъ присутствовать при богослуженіи, долженъ притти въ храмъ въ 6 час.

Крестное дерево выросло изъ сѣмянъ, данныхъ ангелами Сиеу, сыну Адама. Изъ этихъ сѣмянъ выросли три разныхъ дерева—кипарисъ, пегвъ и кедръ, которые росли въ одно дерево надъ могилою праотца Адама и своими корнями обхватили его черепъ. Во время всемірнаго потопа вырванное съ корнемъ дерево носилось по водамъ вмѣстѣ съ черепомъ. По окончаніи же потопа оно остановилось въ Палестинѣ, около Іерусалима, и росло здѣсь до временъ царя Соломона. Когда Соломонъ соорудилъ свой знаменитый храмъ Богу Израилеву, онъ велѣлъ употребить и это дерево на постройку, а найденный черепъ закопать на томъ самомъ холмѣ, гдѣ впоследствии стоялъ крестъ Господень. Однако, дерево оказалось непригоднымъ для вновь строящагося храма, и оно было брошено въ овчую купель. Ради этого-то дерева и сходила по временамъ въ купель ангелъ Господень и возмущалъ воду для исцѣленія больныхъ. Наконецъ, когда Пилатъ далъ разрѣшеніе распять І. Хр., евреи умышленно возложили на Него это дерево, какъ очень тяжелое, и на немъ Его распяли.

вечера, прождать въ его глухой темнотѣ до 12 час. ночи и послѣ службы ожидать въ немъ разсвѣта, когда двери будутъ отворены.

*Нисхождение
священнаго
огня въ Гробъ
Господень.
Пасха въ
Иерусалимѣ.* Русскіе паломники посѣщаютъ Іерусалимъ съ осени до Пасхи включительно. Это объясняется свободнымъ у нашего простолюдина временемъ въ это полугодіе, а потому желаніемъ именно въ великіе Христовы праздники—Рождества и Пасхи побывать у гроба Господня. Едва ли не больше Пасхальныхъ богослуженій привлекаетъ массу паломниковъ въ Іерусалимъ нисхождение на Гробъ Господень священнаго огня и обрядъ раздачи этого огня народу въ Великую Субботу, около 2 час. по полудни. Никогда храмъ Воскресенія не бываетъ такъ переполненъ народомъ, какъ въ этотъ день и часъ. Не православные только, но и христіане другихъ исповѣданій—армяне, католики, копты, даже мусульмане, стекаются въ громадномъ числѣ, чтобы присутствовать на этомъ единственномъ въ мірѣ зрѣлищѣ. Абиссинецъ, сибирякъ, армянинъ, англичанинъ, египтянинъ, черногорецъ, бедуинъ, христіанинъ, мусульманинъ и даже еврей въ одномъ храмѣ во имя Распятаго Христа,—все это для русскаго пришельца имѣетъ особенное значеніе, все это придаетъ чудный колоритъ и безъ того чрезвычайному обряду. Море головъ во храмѣ волнуется и колышется. Говоръ, движеніе. Толпа ждетъ нетерпѣливо. Около часу по полудни съ большою торжественностью является патріархъ и масса духовенства въ облаченіяхъ. Душевный подъемъ толпы растетъ, хотя говоръ и смолкъ. Около часу продолжается служеніе у Кувукліи, вокругъ которой совершается троекратное хожденіе. Затѣмъ греческій патріархъ разоблачается при соотвѣтствующемъ пѣніи и, оставшись въ одномъ бѣломъ подрясникѣ, вмѣстѣ съ армянскимъ патріархомъ входитъ въ Кувуклію, гдѣ всѣ лампы давно погашены. Двери Кувукліи затворяются. Все смолкаетъ въ напряженномъ ожиданіи, но не надолго. Живая, нервная и горячая, какъ огонь, натура арабовъ не можетъ выносить напряженій и тихой торжественности совершаемаго обряда. Ихъ охватываетъ неудержимое желаніе поскорѣй получить небесный огонь. Горячія сердцемъ дѣти знойной пустыни начинаютъ не молить, а требовать благодати. Волненіе наэлектризованной толпы разрастается все больше и больше. Но вотъ изъ окошечка Кувукліи

справа показывается огонь, который патриархъ на пукѣ свѣчей передаетъ народу. Энтузіазму православныхъ туземцевъ нѣтъ предѣловъ. Русскій паломникъ окончательно подавленъ умиленіемъ предъ совершившимся. Вся толпа широкими волнами разсыпается по улицамъ Іерусалима съ пѣніемъ и съ огнями. Никогда, можетъ быть, человѣкъ, по словамъ очевидца, не чувствуетъ такъ сильно торжества своей вѣры, какъ среди такой толпы. И, право, религіозному человѣку, увидѣвшииу въ Іерусалимѣ картину полученія огня, легче повѣрить, что Господь услышитъ и исполнитъ мольбу этого множества народа, чѣмъ допустить противное, т. е. что милосердный Богъ останется глухъ къ мольбамъ вѣрующихъ въ Него. Обрядъ низведенія священнаго огня составляетъ престижъ греческой Іерусалимской патриархіи и служитъ однимъ изъ средствъ поддержанія православія въ Палестинѣ. Даже на Руси есть храмы, въ алтаряхъ которыхъ горитъ св. огонь, привезенный паломниками отъ Гроба Господня. Громадный религіозно-эстетическій интересъ, даже для инославныхъ европейцевъ, представляетъ также Пасхальное богослуженіе въ Русскомъ соборѣ на нашемъ подворьѣ; это богослуженіе европейскіе путешественники называютъ поражающимъ и поучительнымъ зрѣлищемъ. Особенно сильное впечатлѣніе производитъ на инославныхъ религіозный подъемъ русскихъ богомольцевъ и пѣніе хора.

*Іерусалимъ
въ топогра-
фич. этно-
графич. и ре-
лиг.-истор.
отношеніи.*

Самый городъ Іерусалимъ лежитъ въ почти правильномъ четырехугольникѣ и очень не великъ,—всего 1 вер. вдоль и $\frac{3}{4}$ в. поперекъ. Улицы въ немъ чрезвычайно узки (5 арш. ширины), кривы и идутъ по неровной мѣстности. Ходба по городу тяжела и утомительна. Дома стоятъ одинъ къ другому чрезвычайно тѣсно. На плоскихъ крышахъ этихъ домовъ строятся другіе дома совершенно отдѣльныхъ владѣльцевъ. Если нѣтъ мѣста на крышахъ, арабъ перекидываетъ черезъ улицу съ одного дома на другой арку, на которой строить домъ. Въ городѣ все застроено, завалено, дома растутъ на домахъ. Скученность страшная: нѣтъ воздуха, нѣтъ простора, нѣтъ порядка. Городъ имѣетъ какой то тяжелый и грустный видъ. На улицахъ лужи отъ выливаемыхъ отбросовъ, валяется падаль, чрезъ которую шагаетъ пестрая толпа. Остатки отдаленной старины уживаются рядомъ съ новымъ человѣ-

чекимъ жильемъ. Среди города путникъ неожиданно встрѣчаетъ прудъ, покрытый зеленой тиной и обстроенный кругомъ черными лагунами. Это древній прудъ царя Іезекии, одна изъ достопримѣчательностей Іерусалима. Также печально можно оказаться у водоема Овчей купели. Поднимитесь безсознательно на разрушенную кирпичную стѣнку, и предъ вами глубокій и широкій ровъ, на половину засыпанный щебнемъ и мусоромъ. Это знаменитая Виведа. Населеніе Іерусалима очень пестрое. Однѣхъ религій, не принимая во вниманіе сектъ, въ немъ насчитывается десять. Главная масса населенія евреи, переполняющіе всѣ городскія предмѣстья. Всего жителей въ городѣ до 40.000, изъ которыхъ православныхъ разныхъ національностей около 5.000. Походивши по такому заурядному восточному городку, путешественникъ поражается, что на этомъ маленькомъ квадратѣ земли совершилась, можно сказать, вся евангельская исторія. Какъ близки другъ отъ друга всѣ мѣста, гдѣ происходили событія этой исторіи! Разстояніе между ними часто опредѣляется только десятками шаговъ. На какомъ нибудь полуверстномъ въ діаметрѣ пространствѣ до шестидесяти мѣсть, на которыхъ совершились священнѣйшія для христіанскаго міра событія. Достаточно, помимо Гроба Господня, вспомнить хотя бы крестный путь, который пройденъ былъ Христомъ къ мѣсту Распятія. Богомолецъ идетъ уже не по тѣмъ камнямъ, по которымъ ступала нога Спасителя; но путь полонъ священныхъ воспоминаній. На немъ указываютъ арку „Се человѣкъ“, съ которой Пилать велѣлъ показать народу съ окровавленнымъ челомъ и одѣтаго въ багряницу Христа; мѣсто, на которомъ останавливался и падалъ Іисусъ Христосъ, а Симомъ Киренянинъ поднятъ крестъ на себя; гдѣ Христосъ утѣшалъ плакавшихъ о немъ іерусалимлянوکъ; гдѣ стояла женщина, подавшая Христу полотенецъ утереть потъ и т. д. Въ 1883 году русскими раскопками открыта арка „Судныхъ вратъ“, чрезъ которыя Христосъ шелъ на Голгоѳу. Въ настоящее время на площади, гдѣ сдѣлана эта находка, сооруженъ небольшой храмъ въ память императора Александра III. Этотъ путь,—въ настоящее время грязная и крикливая торговая улица,—и теперь называется скорбнымъ, потому что усѣянъ слѣпами, хромыми, нищими и вообще обездоленными въ этой жизни людьми, которые рассчитываютъ на от-

звѣчивость паломнической души.

Благочестивое чувство паломника влечетъ его побывать, помимо Св. Гроба, и въ другихъ мѣстахъ Палестины, съ которыми связаны евангельскія воспоминанія. Лишь путникъ минуетъ Геосиманскія ворота, оказавшись внѣ стѣнъ Иерусалима его взорамъ открывается Елеонская гора. На самой вершинѣ ея пологого бугра бѣлѣтся колокольня русской церкви. На полугорѣ стоитъ красивая церковь Маріи Магдалины, построенная Русскою Императорскою Семейю.

*Кедронскій
потокъ.* Между городской стѣной и горою идетъ глубокое ущелье. Оно постепенно расширяется и образуетъ извѣстную Иосафатову долину. По дну ущелья кремнистой и пыльной ложбиной тянется русло Кедронскаго потока, теперь совершенно высохшаго. При спускѣ къ потоку показываютъ камень, съ котораго, по преданію, смотрѣла Богородица, какъ на другой сторонѣ ущелья евреи побивали камнями архидіакона Стефана.

*Геосиманскій
садъ.* Чрезъ Кедронскій потокъ перекинутъ каменный мостъ, ведущій къ мѣсту Геосиманскаго сада, который теперь представляетъ собою небольшой палисадникъ, огороженный рѣшеткой. Въ немъ нѣсколько древнихъ маслинъ, изъ которыхъ одна въ обхватъ у корня имѣетъ 9 арш. Рядомъ съ этимъ палисадникомъ находится мѣсто предательства Иуды. Въ пятнадцати шагахъ отсюда показываютъ нѣсколько камней, на которыхъ спали апостолы, пока Христосъ молился. Проф. Олесницкій настоящимъ мѣстомъ предемертной молитвы Иисуса Христа считаетъ то, на которомъ построена теперь прекрасная русская церковь св. Маріи Магдалины.

*Мѣсто упокоенія
Божіей Матери;
день Успенія
въ Иерусалимѣ.* Рядомъ у дороги стоитъ низенькая церковь. Въ глубинѣ ея фасада находятся тяжелыя, обитыя желѣзомъ, двери. Это мѣсто упокоенія Божіей Матери. Широкая лѣстница ведетъ глубоко внизъ подъ землю. По сторонамъ находятся гробницы Иосифа и св. родителей Маріи. Внизу устроена церковь. Посреди нея стоитъ небольшая часовня съ гробницею св. Дѣвы. Это мѣсто и церковь принадлежатъ православнымъ. Ежегодно въ ночь на 12 авг. икона Богоматери торжественно переносится изъ Геосиманскаго подворья въ пещеру погребенія Приснодѣвы. Это перенесеніе совершается въ воспоминаніе того шестивія, когда нетлѣн-

ное тѣло усопшей Богоматери несли съ Сіона въ Геесиманію. Передавая картину перенесенія православными иконы Богоматери, одинъ католикъ между прочимъ говоритъ: „Это новое для меня зрѣлище, это тысячегласное духовное пѣніе при блескѣ звѣздъ, при начинающейся на востокѣ утренней зарѣ, имѣло нѣчто увлекающее и умиляющее, воспоминаніе о чемъ у меня глубоко запечатлѣлось. Ничто такъ не поражаетъ, какъ простая и глубокая вѣра славянскихъ поклонниковъ, ничто такъ не трогаетъ, какъ гармоническія пѣснопѣнія. Я говорилъ себѣ, что народъ, который умѣетъ такъ молиться, есть народъ будущаго“. Канунъ Успенія Божіей Матери составляетъ все народный праздникъ въ Іерусалимѣ. Въ немъ принимаютъ участіе даже магометане, чтущіе въ Приснодѣвѣ мать великаго пророка Исы и имѣющіе въ часовнѣ Успенія особую икону для своего богослуженія.

Русскія владѣнія на Елеонской горѣ. Самый верхъ Елеонской горы, благодаря архимандриту Антонину, весь принадлежитъ русскимъ. Пересматривая сочиненія Димитрія Ростовскаго, о. Антонинъ прочелъ въ нихъ, что у Ирода на Елеонѣ былъ дворецъ, въ которомъ погребена была отрубленная глава Іоанна Крестителя. Правдоподобнѣй всего было предположить, что дворецъ этотъ стоялъ на самомъ верху Елеонской горы: отсюда открывался великолѣпнѣйшій видъ на Мертвое море и Іудейскія горы; отсюда же Ироду было удобно надзирать за городомъ, лежащимъ у подножія горы. По разнымъ свидѣтельствамъ, кромѣ того, оказывалось, что на Елеонской горѣ съ IV в. было множество монастырей, особенно армянскихъ. Очевидно, что, возникнувъ сравнительно поздно, они должны были занять мѣста дальше отъ города по горѣ, какъ оставшіяся еще свободными. Такимъ образомъ все указывало, что именно на вершинѣ Елеонской горы слѣдовало ожидать интереснѣйшихъ находокъ отъ времени первыхъ вѣковъ христіанства. О. Антонинъ, истый выразитель православно-русскихъ симпатій и интересовъ и поклонникъ святости и старины, въ разное время, при большихъ препятствіяхъ и затрудненіяхъ, маленькими клочками скупилъ всю землю на самой вершинѣ Елеонской горы (площадь въ 3 дес.), произвелъ тамъ много раскопокъ, открылъ остаткп старинныхъ церквей; наконецъ, еще при большихъ усиліяхъ, на самой вершинѣ горы воздвигъ русскій храмъ съ высокою бѣлою колокольнею; но ос-

вятить этотъ храмъ во имя Вознесенія арх. Антонину не удалось; Иерусалимскій патріархъ не далъ на это разрѣшенія, такъ какъ въ другомъ мѣстѣ строилась греческая церковь во имя Вознесенія. Русская церковь освящена во имя Христа Спасителя.

Близъ вершины Елеонской горы, внѣ русскихъ владѣній, находится мѣсто Вознесенія Господня. Въ VII в. здѣсь стоялъ красивый и оригинальный храмъ въ видѣ круглой пещеры. Въ стѣнѣ его, обращенной къ городу, было прорѣзано восемь большихъ оконъ. Противъ cadaго окна висѣла сильная лампа. Пылающій огонь этихъ лампъ ночью отбрасывалъ яркій свѣтъ на Иосафатову долину и даже на самый городъ. Теперь мѣсто Вознесенія принадлежитъ монастырю дервишей. Посреди пустыннаго монастырскаго двора возвышается маленькій круглый куполь, покрывающій собою сохраненный преданіемъ слѣдъ стопы Христа. Внутри этой мусульманской молеленки пусто, голо и грязно. Сквозь три узенькія окна едва струится свѣтъ, освѣщая на полу внутри мраморнаго четырехугольника, впадину отпечатокъ лѣвой стопы Христа. У подножія горы, уже въ глубинѣ ущелья, между горою и городомъ, находится Силоамскій источникъ, въ которомъ Иисусъ Христосъ нѣкогда велѣлъ слѣпорожденному умыться, чтобы получить зрѣніе.

Виолеемъ. Въ восьми верстахъ отъ Иерусалима, на шоссеиной дорогѣ, лежитъ г. Виолеемъ. На этомъ пути когда то благочестивая Руѣ собирала колосья на поляхъ Вооза; здѣсь пасъ свои стада праотецъ Іаковъ; здѣсь виолеемскіе пастухи услышали славословіе ангеловъ, возвѣстившихъ о рожденіи Спасителя. У дороги къ Виолеему, какъ во времена Христа, сидятъ прокаженные, зывающіе къ милосердію путешественниковъ. Скоро предъ глазами путника открывается панорама Іудейскихъ горъ. Вдали къ востоку, среди горъ, виденъ какой то глубокой провалъ. Въ этомъ провалѣ лежитъ Мертвое море. Паломникъ продолжаетъ путь по тѣмъ мѣстамъ, гдѣ когда то происходило единоборство Давида съ Голиафомъ, гдѣ Давидъ дважды разбилъ филистимлянъ, подошедшихъ къ самому Иерусалиму. На полдорогѣ къ Виолеему лежитъ Ильинскій монастырь, на мѣстѣ, гдѣ пророкъ Ілія любилъ останавливаться для отдыха. Предъ самымъ Виолеемомъ показываютъ гробницу Рахили, небольшую каменную постройку съ круглымъ бѣлымъ куполомъ. Надалеко отсюда находится

селеніе Рама, упоминаемая по поводу избіенія младенцевъ. Виоелеемъ утопающей въ зелени садовъ и окруженный виноградниками, одинъ изъ самыхъ опрятныхъ городовъ Палестины, быть можетъ потому, что почти все жители въ немъ христіане—числомъ около 7000. Населеніе зажиточное, такъ какъ здѣсь процвѣтають ремесла, напр. прекрасная рѣзба по перламутру. Среди города, у края торговой площади, стоитъ храмъ Богоматери, заключающій въ себѣ пещеру Рождества Іисуса Христа, и три монастыря трехъ христіанскихъ исповѣданій. Самая церковь, подъ которою находится вертепъ Христа, построена еще Константиномъ Великимъ. Ученые заподозриваютъ точную подлинность указываемаго теперь мѣста Рожденія І. Христа, полагая его гдѣ нибудь неподалеку; но, во 1, за такую подлинность говорить непрерывность преданія, во 2, какая нибудь незначительная топографическая неточность не мѣшаетъ христіанскому чувству стремиться къ тому убогому вертепу, изъ котораго нѣкогда возсіялъ свѣтъ міру. Вертепъ Рождества Христова находится подъ алтаремъ православнаго храма. Это пещера, въ восточной стѣнѣ которой лежитъ самое мѣсто Рождества. Это мѣсто обозначено звѣздою съ латинскою надписью: „Здѣсь родился Іусусъ Христосъ отъ Дѣвы Маріи“ и освѣщается 15-ю лампадами отъ православныхъ, латинянь и армянь. Мѣсто Рожденія Спасителя служитъ престоломъ, на которомъ православные совершаютъ божественную литургію. Въ трехъ шагахъ отсюда, въ южной стѣнѣ, показываютъ въ небольшой впадинѣ скалы мѣсто, куда положень былъ родившійся Спаситель. Здѣсь католики совершаютъ свое богослуженіе, ибо здѣсь, по ихъ мнѣнію, волхвы поклонились Христу. Пещера не отличается опрятностью, что объясняется враждою здѣсь, какъ и у Гроба Господня, исповѣданій. Вражда эта, къ великому удивленію и огорченію, принимаетъ иногда кровавые размѣры.

Отъ Виоелеема до Хеврона. Чрезъ Виоелеемъ отъ Іерусалима лежитъ путь къ извѣстному библейскому г. Хеврону. На этомъ пути за Виоелеемомъ находятся знаменитые въ свое время пруды Соломона, значеніе которыхъ, помимо ихъ устройства и отдѣлки, состояло (отчасти и теперь состоитъ) въ орошеніи сухой мѣстности и въ снабженіи водою Іерусалима. Все эти три пруда почти цѣликомъ высѣчены въ скалѣ и только отчасти построены каменной кладкой. По внутреннимъ стѣнамъ бассейновъ идутъ лѣстницы ко дну. Все пруды

соединены между собою протоками, и уже изъ третьяго пруда вода прежде шла прямо въ Иерусалимъ для потребностей храма. Теперь она доходить только до Виелеема, жители котораго пользуются ею для своихъ садовъ. Недалеко отъ Хеврона по сторону Виелеема можно видѣть знаменитый дубъ Авраамовъ, подъ которымъ патріархъ встрѣтилъ Бога въ видѣ трехъ странниковъ. Этотъ дубъ стоитъ на русской землѣ, купленной о. Антониномъ, который рядомъ съ дубомъ построилъ, вопреки интригамъ католиковъ, прекрасный страннопріимный домъ. Европейскіе изслѣдователи Палестины заподозрѣваютъ библейскую подлинность дуба, говоря, что это только отростки того дуба. Весьма возможно; но суть дѣла отъ этого особенно не измѣняется. У основанія стволъ нынѣшняго дуба имѣетъ около 4 саж. въ окружности. Въ полдень тѣнь дерева покрываетъ площадь въ 32 шага длины и въ 80 шаговъ ширины. Есть мысль у дуба Мамврійскаго построить русскій храмъ, но едва ли эта мысль осуществима, по крайней мѣрѣ въ скоромъ времени: слишкомъ бдительно инославіе за малѣйшими успѣхами русскихъ и слишкомъ фанатично мусульманство; хотя при любви и настойчивости многое возможно. Примѣръ тому данъ о. Антониномъ, о дѣятельности котораго одинъ просвѣщенный русскій путешественникъ, между прочимъ сказалъ: „На Елеонѣ, въ Горней, въ Иерусалимѣ, около Яффы и у дуба Мамврійскаго высятся постройки о. архимандрита. На какіе то гроши, собранные имъ, онъ воздвигъ прекрасныя сооруженія, выбравъ для этого прекрасныя мѣста. Хевронская страннопріимница у дуба Мамврійскаго вѣнецъ созданій о. Антонина“. Хевронъ небольшой городокъ, расположенный въ котловинѣ между четырьмя горами. Со стороны онъ красивъ, внутри по восточному грязенъ, хотя по средствамъ населенія цвѣтущій городъ. Онъ населенъ главнымъ образомъ мусульманами, фанатизмъ которыхъ небезопасенъ для христіанъ. Въ Хевронѣ есть мечеть, подъ которою въ пещерахъ августѣйшимъ европейскимъ посѣтителемъ (и больше никому) показываютъ гробницы Авраама и Сарры, Исаака и Ревекки, Иакова и Лии. По однимъ свидѣтельствамъ эти гробницы устроены уже христіанами, по другимъ еще израильтянами, Гробницы пользуются большимъ почтеніемъ и со стороны магометанъ. Къ окружающей Хевронъ долину народное преданіе относитъ мѣстопробываніе первыхъ людей, по изгнанію ихъ изъ рая. Даже пытаются указывать пещеру, гдѣ, будто бы, жили первые люди (Окончаніе слѣд.).

Два возсоединителя---епископы: Смарагдъ (Крыжатовскій) и Василій Лужинскій.

(Страничка изъ исторіи возсоединенія Бѣлорусскихъ униатовъ).

1833 г. въ жизни Бѣлорусской униатской епархіи ознаменовался двумя одновременными событіями превостепенной важности: 1) по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію отъ 2-го апрѣля 1833 года на Бѣлорусскую Полоцкую архикафедру возсѣлъ, еще во времена архіепископа Красовскаго прельстившійся ея богатѣйшими фондушами и съ тѣхъ поръ не перестававшій мечтать о ней, митрополитъ грекоунитскихъ церквей Іосафатъ Булгакъ, и 2) 3-го апрѣля 1833 года въ предѣлахъ Бѣлорусской униатской епархіи была открыта, ранѣе существовавшая, Полоцкая *православная* кафедра, къ которой причислены были православныя церкви Витебской, Виленской и Курляндской губ. Епископомъ новой епархіи изъ трехъ представленныхъ Синодомъ кандидатовъ: викарія С.-Петербургскаго, еп. Ревельскаго Смарагда, ректора С.-П.-Б. дух. академіи, архим. Венедикта и ректора Московской семинаріи архим. Виталія—велѣно быть (30-го апрѣля) первому, а самая епархія Полоцкая была отнесена къ третьему классу и въ рангъ поставлена послѣ Владимірской. ¹⁾

Если первое событіе было естественнымъ послѣдствіемъ приключившейся въ началѣ 1833 года смерти Полоцкаго униатскаго еп. Мартусевича и наградой для престарѣлаго митрополита, то второе для униатовъ было полною неожиданностью, а поводъ къ нему и само оно не могли возбудить радостнаго чувства, особенно въ стоявшихъ во главѣ униатскаго дѣла. Поводъ былъ очевиденъ уже изъ самой послѣдовательности указанныхъ событій: Полоцкая православная кафедра открывается вслѣдъ за назначеніемъ на Полоцкую униатскую архикафедру митрополита Булгака и послѣ того, какъ отказался занять эту архикафедру, не желавшій разбить мечты о ней престарѣлаго митрополита, ея викарій, Мстиславскій еп. Сѣмашка; она открывается въ то время, когда Правительство окончательно рѣшило вопросъ о возсоединеніи униатовъ.—Ясно было, что Правительство, не

¹⁾ Арх. Св. Синода дѣло № 321. 1833 г.

довѣряя Булгаку, симпатіи котораго къ униі были извѣстны, въ лицѣ православнаго епископа учреждало надъ нимъ надзоръ и вмѣстѣ съ тѣмъ посылало въ центръ униатской жизни, древній Полоцкъ, своего „надежнаго“ воссоединителя.

Такъ понявъ это событіе Сѣмашко, такъ, несомнѣнно, понимали его и другіе униаты. Сѣмашко, впрочемъ, увидѣлъ въ немъ недовѣріе не только къ митрополиту, но и лично къ себѣ самому, такъ какъ онъ предлагалъ непосредственно руководить жизнью Бѣлорусской епархіи и послѣ назначенія м. Булгака, которому, собственно говоря, предоставлялось не управленіе епархіей, къ чему онъ не былъ уже способенъ, а громадныя фондуши и капиталы архикафедры, влеченіе къ которымъ не покидало его до послѣднихъ дней немощной плоти. „Вижу, писалъ Сѣмашко Министру вн. дѣлъ, гр. Блудову, отъ 15-го мая 1833 года,— съ сожалѣніемъ, что я не умѣлъ приобрести вашей довѣренности и что на предназначенномъ мнѣ поприщѣ останусь безъ способовъ къ успѣшному дѣланію, лишась такимъ образомъ всякой надежды быть въ видахъ общественнаго блага“²⁾. Пр. Сѣмашко тѣмъ болѣе былъ недоволенъ новымъ назначеніемъ православнаго епископа, что оно вводило въ начатое дѣло воссоединенія, совершенно не посвященнаго въ тайны воссоединенія, дѣятеля, который, быть можетъ, захочетъ пойти своимъ путемъ, не признавая авторитетовъ и, благодаря этому, явится тормазомъ въ великомъ начинаніи. Недовольство Сѣмашки было такъ велико, что онъ просилъ отъ того-же числа Синодъ присоединить его къ Православію, рѣшаясь, такимъ образомъ, устранить себя изъ числа воссоединителей. Правительство, конечно, не могло согласиться на такое рѣшеніе Сѣмашки, такъ какъ считало его весьма нужнымъ для униатскаго дѣла, съ переходомъ же въ Православіе онъ терялъ силу своего авторитета и вліянія на униатовъ. И Сѣмашко остался въ униі. Но предчувствіе его не замедлило проявиться, притомъ въ такой силѣ, въ какой онъ, несомнѣнно, и не ожидалъ.

Однако считается съ послѣдствіями назначенія въ Полоцкъ православнаго архіерея пришлось прежде всего не Сѣмашкѣ, который въ это время былъ назначенъ Литовскимъ епископомъ, и не Булга-

2) Записки Іос. Сѣмашки I, 621-623.

ку, который остался въ С.-Петербургѣ, гдѣ присутствіе его, какъ главы унитской церкви и предсѣдателя Коллегіи, считалось необходимымъ, а другому лицу—протоіерею Василию Лужинскому. Послѣдній отъ 30-го апрѣля 1833 года былъ командированъ Булгакомъ въ г. Полоцкъ на 4 мѣсяца, для учиненія зависящихъ распоряженій по благоустройству по части, относящейся къ духовенству, равно какъ и для принятія въ вѣдѣніе и непосредственное управление Булгака имѣній Полоцкихъ архіепископовъ.³⁾ Но ему суждено было остаться въ Полоцкѣ почти на всю свою жизнь и сразу же вступить въ управленіе всѣми сторонами жизни Бѣлорусской епархіи, такъ какъ „его отецъ и благодѣтель“, какъ онъ величалъ въ своихъ письмахъ митрополита Булгака, во все время своего пятилѣтняго „управленія“ Бѣлорусскою епархіею два или три раза посѣтилъ г. Полоцкъ, кажется съ тѣмъ лишь, чтобы удостовѣриться въ благосостояніи Полоцкихъ архіепископскихъ имѣній, доходы съ которыхъ поступали въ его пользу. Паствы своей онъ такъ и не узналъ и не полюбилъ, и все его управленіе изъ Петербурга ограничилось нѣсколькими предписаніями, среди которыхъ были положительно направленныя ко вреду Православія.

Положеніе Лужинскаго было не изъ важныхъ. Онъ прибылъ представителемъ митрополита въ епархію, гдѣ онъ уже два раза проходилъ свою службу: съ 1820 года по 21-е января 1822 года онъ былъ тутъ префектомъ семинаріи, экзаменаторомъ ставленниковъ, дефенсоромъ супружескихъ разводовъ въ консисторіи, богословомъ и комиссаромъ по разнымъ дѣламъ при архіепископѣ⁴⁾, а затѣмъ съ 1-го апрѣля по 2-е августа 1830 года—засѣдателемъ консисторіи⁵⁾ онъ явился именованъ митрополита начальствовать надъ своими бывшими сослуживцами, изъ которыхъ протоіереи: ректоръ семинаріи М. Шелепинъ и вице предсѣдатель консисторіи І. Конюшевскій были старше его по службѣ и занимали высшія мѣста въ списокѣ протоіереевъ Полоцкой архикафедры. Трудно было надѣяться, чтобы Полоцкое духовенство совершенно равнодушно отнеслось къ начальствованію Лу-

³⁾ Грамота м. Булгака отъ 30 апр. 1833 г. Зап. Вас. Лужинскаго стр. 60—61.

⁴⁾ Арх. Грекоун. Коллегіи № 33, 1829 г.

⁵⁾ Ibidem № 50, 1830 г.

жинскаго. Дѣйствительно надо думать, что Лужинскій сразу же, по прїѣздѣ своемъ въ Полоцкъ (онъ прибылъ туда 12 Мая 1833 г. въ 5 час. утра ⁶⁾), встрѣтилъ недружелюбіе и отпоръ со стороны высшаго унитскаго духовенства, такъ какъ отъ 12 Іюня онъ уже просилъ митрополита „для приданія ему большаго авторитета въ діоцезіи, отчего зависитъ и большая субординація подчиненныхъ, исходатайствовать ему орденъ Станислава 2 класса“ ⁷⁾, какую и подобныя просьбы онъ повторялъ неоднократно и въ слѣдующее время. Но если этихъ недоброжелателей, Полоцкихъ унитскихъ протоіереевъ, можно было смирить Станиславомъ 2 класса, то у Лужинскаго скоро оказалел новый противникъ, еп. Смарагдъ, для котораго всякое повышеніе Лужинскаго служило поводомъ къ большей неприязни и къ новымъ нападеніямъ и который причинилъ Лужинскому не мало печалей.

Пр. Смарагдъ прибылъ въ Полоцкъ 9-го Іюля 1833 года.

Лужинскій встрѣтилъ православнаго епископа съ добрыми чувствами. Такъ какъ въ Полоцкѣ для Смарагда не имѣлось удобнаго помѣщенія, то м. Булгакъ и Лужинскій любезно согласились устроить его въ своемъ Струнскомъ имѣніи, безъ всякихъ вознагражденій за это. Лужинскій отремонтировалъ домъ, предназначенный для Смарагда и съ 5-го іюля поджидаль его, никуда не отлучаясь изъ Струни (хотя и предстояли по службѣ неотложныя поѣздки), чтобы принять его и сдѣлать нужныя распоряженія касательно распредѣленія въ лицѣ его и по волѣ его какъ жилыхъ комнатъ, такъ и проч.⁸⁾ Лишь только прибылъ Смарагдъ въ Полоцкъ, Лужинскій съ официаломъ и ректоромъ семинаріи сдѣлалъ ему визитъ, а затѣмъ принялъ всѣ мѣры, чтобы лучше его устроить, „желая съ искренностію сердца угодить ему“.

Свящ. Г. Шавельскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁶⁾ Арх. Канц. Еп. Полоцкаго Протоколы съ 14 Мая 1833 по 20 Окт.

⁷⁾ *ibidem*.

⁸⁾ *ibidem*.

Изъ замѣтокъ о курганахъ Лепельскаго уѣзда *).

(Мѣста раскопокъ; названіе кургановъ; время появленія).

Изъ раскопокъ кургановъ, произведенныхъ мною въ Лепельскомъ уѣздѣ, прихожу къ заключенію, что ихъ слѣдуетъ подраздѣлить на двѣ категоріи.

Къ первой относимъ курганы *древнѣйшіе*, расположенные преимущественно въ сосновыхъ лѣсахъ, съ поросшими на нихъ старыми деревьями. Ихъ бываетъ значительное количество въ одной группѣ, —отъ 100 до 200 и болѣе. Отличительная черта такихъ могильниковъ та, что въ нихъ не только нѣтъ предметовъ, служившихъ въ обыденномъ употребленіи покойниковъ, но даже и человѣческія кости почти совершенно истлѣли; рѣдко попадаются обломки глиняныхъ сосудовъ и уголья.

Такіе курганы видимъ: а) въ казенной *Гутовской* лѣсной дачѣ.

Въ 1879 году при раскопкахъ въ этой дачѣ, по порученію Императорскаго Московскаго Общества любителей Естествознанія и Антропологіи, для собиранія череповъ на Антропологическую выставку, раскопано мною 15 кургановъ, въ которыхъ нашлось едва 4 черепа, кое-какъ сохранившіеся. б) Въ лѣсной дачѣ имѣнія *Бездѣдовичи*, Вѣтринской вол., раскопано въ 1884 году при дѣятельномъ участіи самого владѣльца имѣнія А. А. Римскаго-Корсакова, 10 кургановъ, небольшихъ размѣровъ. Никакихъ предметовъ не найдено. Человѣческія кости совершенно истлѣли. Число кургановъ въ этой группѣ до 80. в) Въ лѣсной дачѣ имѣнія *Завидичи*, Вороньской волости, кургановъ болѣе ста, нѣкоторые изъ нихъ большихъ размѣровъ, до 7 сажень въ окружности у основанія, при высотѣ въ 8 арш; раскопано одновременно, съ 1853 по 1890 годъ, 9 кургановъ, въ нихъ тоже ничего не найдено, кромѣ истлѣвшихъ костей.

*) Настоящая статья принадлежитъ перу извѣстнаго археолога любителя Мих. Фр. Кусцинскаго. Родившись, выросши и живя въ своемъ имѣніи Завидичахъ, близъ г. Лепеля, М. Ф. принадлежитъ къ числу немногихъ помѣщиковъ нашей губерніи, получившихъ университетское образованіе и посвятившихъ свою жизнь сельскому хозяйству. Нынѣ автору около 70 лѣтъ отъ роду. Занятія раскопками и археологіей привлекаютъ его съ университетскою скамьи, когда будучи въ дружескихъ отношеніяхъ съ товарищемъ своимъ гр. Уваровымъ, — въ послѣдствіи основателемъ Московскаго Археол. О—ва, М. Ф. началъ раскопки въ Смоленской губерніи. М. Ф. принадлежитъ дѣльный рядъ статей историко-географич. характера въ изданіи „Słownik Geograficzny“ и въ другихъ.
Д. И. Довгалло.

Такое отсутствіе какихъ либо предметовъ, при обыкновеніи язычниковъ хоронить съ покойникомъ предметы, бывшіе въ ежедневномъ употребленіи, доказываетъ низкое состояніе культуры древнѣйше эпохи язычества.

Вторую категорію составляютъ курганы позднѣйшихъ временъ язычества. Они сгруппированы въ небольшомъ количествѣ, отъ 2 до 20. Въ нихъ кости хорошо сохранились и часто содержатъ предметы, бывшіе въ употребленіи при жизни покойника.

Изъ раскопанныхъ кургановъ этой категоріи въ Лепельскомъ уѣздѣ можемъ указать на слѣдующія группы. а) Вблизи *Лепеля*, на берегу канала, входящаго въ составъ Березинской системы и соединяющаго озеро Прошо съ Лепельскимъ озеромъ, расположены три кургана. Въ одномъ изъ нихъ при раскопкѣ въ 1887 году найденъ остовъ женщины; на рукахъ—2 браслета изъ бронзовой проволоки, съ нанизанными на ней бусами;—изъ нихъ 2 стекляныя позолоченныя и 8 изъ массы (не то стеклянныя, не то глиняныя, словомъ, изъ какого то состава) съ разноцвѣтными узорами, коихъ краски прекрасно сохранились; кольцо изъ бронзовой проволоки, скрученной спирально въ 4 оборота; вокругъ головы 7 серебряныхъ колець, ни одно не спаяно, діаметромъ въ $\frac{3}{4}$ вершка, (вѣроятно эти кольца служили для поддержанія прически волосъ); на шеѣ мелкія стеклянныя бусы зеленоватаго цвѣта, штукъ около 80. б) Вторая группа этой категоріи—въ 4 верстахъ отъ Лепеля надъ озеромъ *Боровно* у самой дороги изъ Лепеля въ М. Чашники; кургановъ—7. Въ одномъ курганѣ, самомъ большомъ, раскопанномъ въ 1860 году, было три костяка; первый лежалъ у основанія насыпи;—мужской, при немъ найдены: бронзовая пряжка отъ пояса, бронзовый перстень; второй костякъ—женщины, выше перваго на 1 арш.; на рукахъ бронзовый перстень, довольно крупный, на шеѣ бисеръ бѣловатый, вродѣ жемчуга, но разложившійся отъ сырости; въ верхней части—костякъ ребенка приблизительно лѣтъ десяти, при немъ никакихъ предметовъ не было. Курганъ этотъ замѣчателенъ какъ единственный случай погребенія трехъ покойниковъ въ одномъ курганѣ въ три яруса, а также какъ рѣдкій случай находенія костяка ребенка въ курганѣ. г) Въ двухъ верстахъ отъ этой мѣстности, на полѣ деревни *Боровно* насыпаны два довольно большіе кургана, одинъ возлѣ другого. Уро-

чище это, какъ объяснили крестьяне, называется „*Княгинки*“ или *могила Князя*. При томъ добавили слѣдующее преданіе. „Когда то, въ старину, здѣсь былъ владѣтелемъ какой-то князь. При немъ случилась война съ сосѣднимъ народомъ, въ которой князь принялъ участіе. Молодая жена осталась дома. Много прошло времени безъ вѣсти объ участи князя. Княгиня полагая, что мужъ убитъ на войнѣ, вышла замужъ за другога. Между тѣмъ князь пріѣхалъ живъ и здоровъ. Узнавъ, что жена вышла за другога, въ порывѣ ревности и гнѣва онъ убилъ жену, и самъ лишилъ себя жизни. Ихъ похоронили рядомъ“. Раскопавъ оба кургана, въ одномъ изъ нихъ мы нашли остовъ мужчины, при немъ съ лѣваго боку желѣзное копье, съ праваго, такой-же большой топоръ, или вѣрнѣе бердышъ; въ другомъ курганѣ скелетъ женщины, на шеѣ серебряное ожерелье, довольно толстое, на рукахъ бронзовый браслетъ, спиралью.

Названія урочищъ съ курганами указываютъ иногда на родъ занятій или вѣрнѣе на сословіе хоронимыхъ въ тѣхъ курганахъ. Близъ мѣст. *Кубличи*, ближе къ границѣ Виленской губерніи, есть урочище подъ названіемъ „Боярники“ съ курганными насыпями, числомъ около 15. Въ двухъ раскопанныхъ курганахъ я нашелъ въ 1861 и вторично въ 1883 году желѣзныя копья и топоры, или бердыши. Быть можетъ, въ этой мѣстности жило какое-либо военное сословіе, на подобіе образовавшихся впоследствии „Панцyrныхъ“ или „Путныхъ“ бояръ, какъ это указываетъ названіе урочища. Въ одномъ изъ этихъ кургановъ, около ладони скелета человѣка, оказалась глиняная лампочка, круглая, съ продолговатымъ отверстіемъ для фитиля, длиною въ 9 сантиметровъ, со слѣдами масла или сала; сохранилась даже копоть при выходѣ фитиля. (*).

Перехожу, наконецъ, къ вопросу: долго ли сохранился языческій обрядъ погребенія въ курганахъ, чтобы не закапывая въ вырытой въ землѣ могилѣ, положить покойника на поверхности земли и насы-

*) Находка лампы въ курганѣ, это второй примѣръ въ моей практикѣ. Раскапывалъ я въ 1874 году курганы въ Смоленской губерніи, по порученію Импер. Московскаго Археологическаго общества, около станціи ж. д. *Гильздово*: въ одномъ курганѣ оказалась бронзовая лампа, длиною въ 21 сантиметръ, на ней рельефное изображеніе женской головки, изящной работы, украшенное бирюзой. Безъ сомнѣнія, эта лампочка Византійской работы. Предметъ весьма интересный, хранится въ Историческомъ Музеѣ въ Москвѣ.

пять надъ нимъ болѣе или менѣе высокій курганъ. Что этотъ обрядъ долго сохранялся въ Лепельскомъ уѣздѣ, могу доказать слѣдующимъ фактомъ. Въ 1879 году я раскапывалъ курганы на землѣ им. *Заболотья*, Пышнянской волости, надъ озеромъ, называемымъ *Долгое*. Кургановъ было около 10, расположенныхъ въ одну прямую линію. Послѣдній курганъ прилегалъ къ старому христіанскому кладбищу, на которомъ уже съ давнихъ поръ не хоронятъ, такъ что даже всѣ кресты сгнили и обрушились. Замѣтны лишь малыя могильныя насыпи продолговатой формы, обнесенныя небольшими камнями. Раскопаны были 2 кургана, ближайшіе къ кладбищу; въ одномъ похоронена женщина, на ней былъ кожаный поясъ, полуистлѣвшій, усыпанный мѣдными булавками съ головками, на подобіе теперешнихъ, длиною въ 1 вершокъ: ихъ было штукъ около 40; на рукахъ 2 кольца. Издѣліе мѣдныхъ булавокъ никакъ не раньше XV или XVI столѣтія. Въ другомъ, близашемъ къ кладбищу, былъ мужской остовъ; при немъ лежали обломки кремня и стальной трехгранной напилочки, служившій, вѣроятно, какъ огниво; на лобной кости черепа положена серебряная монета,—это Литовскій поль-грошъ Сигизмуда Августа 1562 года; на лобной кости на которой лежала монета, остались слѣды зеленой окиси металла. По какому поводу положена монета, объяснить не могу; во всякомъ случаѣ ясное доказательство того, что въ Лепельскомъ уѣздѣ и въ XVI стол. существовалъ обрядъ языческихъ похоронъ.

Дѣйствительный Членъ Императорскаго
Московскаго Археологическаго Общества.

М. Куципскій.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Царское слово.

(По поводу газетныхъ мнѣній о возвѣщенной Высочайшимъ манифестомъ вѣротерпимости).

26-го февраля съ высоты престола царскаго раздалось слово Самодержца Всероссійскаго, въ одинъ моментъ облетѣвшее все необъятное отечество наше и пронесшееся по всѣмъ концамъ вселенной... Съ неописуемымъ восторгомъ и безпредѣльною радостью встрѣчено слово Царя русскаго его вѣрноподданными...

Мы не будемъ теперь повторять всего Высочайшаго манифеста, конечно, хорошо извѣстнаго нашимъ читателямъ. Мы остановимъ свое вниманіе только на одной части этого манифеста, являющейся для насъ и читателей нашихъ особенно важной, дорогой и интересной...

Что взволновало сердце Царя нашего и побудило его обратиться съ словомъ къ народу своему... Отвѣтъ на этотъ вопросъ дается въ самомъ манифестѣ. „Къ глубокому прискорбію Нашему, вѣщаетъ Царь нашъ, смута, посѣянная отчасти замыслами, враждебными государственному порядку, отчасти увлеченіемъ началами, чуждыми русской жизни, препятствуетъ общей работѣ по улучшенію народнаго благосостоянія. Смута эта, волнуя умы, отвлекаетъ ихъ отъ производительнаго труда и нерѣдко приводитъ къ гибели молодыя силы, дорогія нашему сердцу и необходимыя ихъ семьямъ и родинѣ“.

Дѣйствительно, кто слѣдитъ за жизнею нашего отечества въ послѣднее время, тотъ легко можетъ убѣдиться, какое тревожное и тяжелое время мы переживаемъ... И въ общественной и религіозной жизни народа царитъ какая то страшная смута умовъ... Слухи о какомъ то новомъ невѣдомомъ пути, будто бы предстоящемъ Россіи, находящіе себѣ вѣру и сопровождающіеся разнаго рода волненіями народнои толпы, дерзновенные крики непризванныхъ проповѣдниковъ свободы совѣсти и пропаганды всѣхъ лжеученій, открытое нарушеніе

нашими раскольниками, сектантами и иновѣрцами дѣйствующихъ законоположеній, касающихся вѣры—вотъ самыя характерныя явленія нашего времени... Эта „смута“, мѣшавшая правильному ходу жизни отечества, наводившая скорбь и ужасъ на каждаго истиннаго сына Россіи, не только не утихала, но быстро росла и усиливалась... Въстѣ съ тѣмъ все болѣе и болѣе чувствовалась потребность въ ясномъ и могучемъ словѣ, которое бы успокоило смущенныхъ сыновъ Россіи.. Это слово и раздалось съ престола царскаго 26 февраля...

Всю мощь Россіи составляетъ вѣра православная, та вѣра, которая создала славу и величіе нашего отечества, та вѣра, которая всегда спасала Россію въ години бѣдствій, та вѣра, которою гордится и живетъ теперь народъ русскій... Общая „смута“ умовъ коснулась этой вѣры народа русскаго... А потому, слово царское прежде всего и направляется къ огражденію неприкосновенности православія русскаго и къ благоустроенію главныхъ сгражей и носителей вѣры православной—нашего духовенства. „Мы, говоритъ православный русскій Царь, признали за благо:—Укрѣпить неуклонное соблюденіе властями, съ дѣлами вѣры соприкасающимися, завѣтовъ вѣротерпимости, начертанныхъ въ основныхъ законахъ Имперіи Россійской, которые благоговѣнно почитая Православную Церковь первенствующей и господствующей, предоставляютъ всѣмъ поданнымъ Нашимъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій свободное отправленіе ихъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной. Продолжать дѣятельное проведеніе въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію имущественнаго положенія Православнаго сельскаго духовенства, усугубляя плодотворное участіе священнослужителей въ духовной и общественной жизни ихъ паствы“.

Какой же смыслъ имѣетъ это слово царское?..

Не смотря на очевидную свою ясность, рѣчь царская всетаки вызвала въ печати русской самыя разнообразныя толкованія, которыя продолжаютъ и до настоящаго времени появляться на страницахъ нашихъ газетъ и журналовъ.

Привѣтствуя Высочайшій манифестъ, столичный либеральный органъ, именуемый „С.-Петербур. Вѣдом.“ между прочимъ замѣчаетъ: „Какъ бы проникшись словами Писанія: *„идѣже Духъ Божій—тамъ*

свобода“ Царь мудро положилъ въ основу всенародной работы дорогія русской землѣ начала вѣротерпимости, которыми искони озарялось наше древнее Православіе“. Ничего повидимому особеннаго не представляетъ этотъ газетный комментарий слова царскаго. Но если читатель припомнить, что указанный органъ является самымъ горячимъ сторонникомъ на шумѣвшей въ свое время и до сихъ поръ не забытой теоріи о свободѣ совѣсти, толкуемой въ самомъ широкомъ смыслѣ слова, что одинъ изъ многихъ приверженцевъ этой теоріи, извѣстный г. Стаховичъ, свой блестящій рефератъ, смутившій духъ отцовъ миссіонеровъ орловскаго съѣзда и вмѣстѣ съ ними всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества, начинаетъ тѣми же словами Писанія и выступаетъ съ проповѣдью о предоставленіи полной свободы не только исповѣданія вѣры но и пропаганды лжеученія, то намъ станетъ понятно, о *какой вѣротерпимости* мечтаютъ „С.-Петербург. Вѣдом.“ *) Впрочемъ, самая краткость замѣтки и сравнительная неопредѣленность дасть намъ основаніе думать, что либеральный органъ, комментирующій манифестъ, въ данномъ пунктѣ не чувствуетъ подъ собой твердой почвы... Въ противномъ случаѣ „С.-Петербург. Вѣдом.“ не утерпѣли бы и непременно распространились бы на излюбленную ими тему о безусловной свободѣ совѣсти...

Гораздо увѣреннѣе и смѣлѣе толкуетъ царское слово другой столичный органъ „Нов. Время“ **). Указавъ на то, что ближайшую задачу нашей внутренней политики Высочайшій манифестъ усматриваетъ, между прочимъ въ укрѣпленіи *неуклоннаго соблюденія завѣтовъ вѣротерпимости*, предоставляющихъ всѣмъ подданнымъ Русской державы *инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій свободное отправленіе ихъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной*“, Нов. Вр. продолжаетъ: „Эта Высочайшая воля выражена въ особо торжественной формѣ и съ тою опредѣлительностью, которая не допускаетъ никакихъ толкованій въ смыслъ ограниченія вѣроисповѣдныхъ правъ какой бы то ни было группы русскаго населенія. Въ отношеніи старообрядцевъ и раскольниковъ Высочайшая воля, надо надѣяться, *разрѣшаетъ одно изъ самыхъ печальныхъ недоразумѣній*, которое становилось стѣною между дѣтми

*) „С.-Петербург. Вѣдом.“ 1903 г., № 57.

***) „Нов. Время“ 1903 г., № 9692.

одной матери, между кровными братьями въ русской народной семьѣ“.

Какъ видите, читатель, „Нов. Время,“ хотя и обнаруживаетъ свое крайне наивное представленіе о нашемъ русскомъ расколѣ и до сихъ поръ не понимаетъ еще, что слова „старообрядецъ“ и „раскольникъ“—синонимы, однако поражаетъ оригинальностью своею толкованія Высочайшаго манифеста. По мнѣнію органа, манифестъ совершенно уничтожаетъ всякія ограниченія вѣроисповѣдныхъ правъ какой бы то ни было группы русскаго населенія и навсегда разрѣшаетъ печальныя недоразумѣнія, возникавшія между братьями-раскольниками и православными, дѣтьми одной матери. А какія же были до сихъ поръ ограниченія вѣроисповѣдныхъ правъ, напримѣръ, нашихъ раскольниковъ? Припомните законъ 3 мая 1883 года. Здѣсь вы встрѣтите извѣстный и понятный каждому изъ насъ терминъ — „публичное оказательство раскола“... Вотъ это именно „оказательство“ и составляетъ *ограниченіе* правъ раскола... А затѣмъ, припомните нѣкоторые пункты того же закона, касающіеся раскольническихъ моленныхъ, напр. п. 8, 12 и др. И тутъ также несомнѣнное *ограниченіе* вѣроисповѣдныхъ правъ раскольниковъ... По мнѣнію „Нов. Времени“ всѣ указанная нами *ограниченія* правъ раскола манифестомъ *уничтожаются*.. Какой громаднй шагъ впередъ... А какія же печальныя недоразумѣнія между раскольниками и православными возникали до сихъ поръ? Вспомните, читатель, о тѣхъ волненіяхъ дерзающаго нынѣ раскола, о которыхъ мы писали въ своихъ послѣднихъ „думахъ“, которыя происходятъ предъ нашими глазами, нарушая правильное теченіе жизни и внося смуту и соблазнъ въ среду православныхъ... Опять тутъ фигурируютъ незаконно устрояемыя раскольниками моленные, вызывающія жалобы и недовольство православнаго населенія и побуждающія духовенство наше противодѣйствовать проискамъ раскольниковъ; опять здѣсь то же „публичное оказательство раскола“, до сихъ поръ воспрещаемое и преслѣдуемое закономъ и властями... По словамъ „Нов. Времени“ всѣ эти недоразумѣнія и столкновенія между раскольниками и православными Высочайшимъ манифестомъ разрѣшаются и устраняются, такъ какъ всякія ограниченія вѣроисповѣдныхъ правъ раскольниковъ навсегда уничтожаются и послѣднимъ, очевидно, предоставляется полная свобода... А какъ же православные, соблазняющіеся

дерзновеніями раскола?.. Очевидно, предполагается, что, когда раскольники будутъ вполне уравнены въ вѣроисповѣднѣхъ правахъ своихъ съ православными, послѣдніе перестанутъ соблазняться... Вѣдь, раскольники же братья наши, дѣти одной матери, разсуждаетъ любвеобильный органъ... Правда, что эта мать—Церковь всѣхъ раскольниковъ, какъ непокорныхъ и хулителей вѣры православной, осудила и проклятію предала, согласно заповѣди Спасителя (Мѣ. 18,17)... Но это, по мысли газеты,—пустяки, препятствіе ничтожное...

Вотъ какой смыслъ придаетъ слову царскому о вѣротерпимости „Нов. Время“. Для старообрядцевъ такое толкованіе совсѣмъ не ново... Мы видѣли, что они задолго еще до манифеста всюду и всѣмъ кричали: „Царь призналъ нашу вѣру истинною“. „Государь за насъ, онъ не знаетъ только, что намъ не даютъ молиться, что длинноволосые насъ неволятъ въ свою никоніанскую вѣру идти“... „Сама Царица намъ прислала бумагу, чтобы не стѣснять насъ въ устройствѣхъ моленныхъ“ *) и т. п. Теперь же, вооружившись номеркомъ „Нов. Времени“, наши раскольники завопятъ о свободѣ своей вѣры еще сильнѣе и смѣлѣе...

Впрочемъ, не одни старообрядцы найдутъ себѣ авторитетную поддержку въ нашихъ либеральныхъ органахъ... И другія „группы русскаго населенія“ не замедлятъ выступить на защиту своихъ вѣроисповѣднѣхъ правъ противъ дѣйствующихъ до сихъ поръ нѣкоторыхъ ограниченій... Факты не заставятъ себя ждать... Напр., мусульманское населеніе города Москвы занято въ настоящее время заботами объ устройствѣ второго прихода и благотворительнаго общества... Московскій главный ахунъ, не имѣя возможности отправлять пастырскія обязанности для всего магометанскаго населенія столицы, вошелъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи основать вторую мечеть“. Сообщая изложенный фактъ, „Родная Рѣчь“ прибавляетъ: „Это, конечно, *слѣдствіе торжественнаго объявленія о вѣротерпимости*“ (**). А евреи, напр., слова манифеста о вѣротерпимости объяснили въ смыслѣ обѣщанія расширить черту еврейской осѣдлости... (***) Что жъ, пожалуй, они *немного* ушли впередъ отъ „Нов. Врем.“ въ искусствѣ толковать законъ..

*) См. Пол. Еп. Вѣд. № 4. 1903 г.

**) Родн. Рѣчь № 9 1903 г.

***) Церк. Вѣстн. 1903 г. № 11.

Не особенно веселыя думы рождаются у православнаго пастыря, когда онъ встрѣчаетъ такой взглядъ на манифестъ и такое мнѣніе о провозглашенной вѣротерпимости. Между тѣмъ мнѣніе „Нов. Времени“ принято большинствомъ читающей публики и раздѣляется и другими органами. Даже консервативный „Гражданинъ“ въ своемъ толкованіи манифеста допускаетъ совсѣмъ почти ему несвойственное свободомысліе. По мнѣнію „Гражданина“ ясный законъ о свободѣ и вѣротерпимости потребовалъ подтвержденія въ видѣ манифеста 26 февраля потому, что этотъ законъ въ разныхъ мѣстахъ и по разнымъ обстоятельствамъ подвергался ограниченіямъ, которыя послѣ никогда не отмѣнялись. Такихъ ограниченій, напр. въ видѣ отказа нѣкоторымъ иновѣрцамъ въ правѣ строить новые для нихъ храмы, по словамъ органа, очень много въ области иновѣрческихъ вѣроисповѣданій, такія ограниченія крайне прискорбны и служатъ только орудіемъ раздраженія и возбужденія дурныхъ чувствъ противъ правительства *). Манифестъ эти ограниченія уничтожаетъ и, очевидно, возглашаетъ для всѣхъ полную свободу вѣроисповѣданія. Имѣетъ ли въ данномъ случаѣ въ виду „Гражданинъ“ нашихъ раскольниковъ и сектантовъ, мы не знаемъ, но молчаніе это, намъ кажется, заставляетъ думать, что „Гражданинъ“ здѣсь близокъ къ „Нов. Времени“.

Намъ остается теперь познакомить своихъ читателей еще съ однимъ газетнымъ мнѣніемъ или толкованіемъ царскаго слова о вѣротерпимости и спросить у нихъ искренняго отвѣта на вопросъ: гдѣ же правда? Это послѣднее мнѣніе принадлежитъ органу г. Грингмута, всегда внимательнаго къ интересамъ Церкви и смѣло обличающаго разнаго рода враговъ православія. Указавъ на то, что враги Россіи стремятся поколебать устои Православной Церкви, лишитъ ее первенствующаго значенія ея въ нашемъ государствѣ, чтобы уравнивать ее съ прочими вѣрованіями и сектантскими лжеученіями, узаконивъ подъ предлогомъ „свободы совѣсти“ и „вѣротерпимости“ даже совращеніе сыновъ Православной Церкви въ чуждыя ей вѣрованія и даже въ полное невѣріе, „Московск. Вѣдом.“ замѣчаютъ: „Манифестъ 26 февраля напоминаетъ намъ, что вовсе не въ этомъ заключается истинная вѣротерпимость, завѣты которой начертаны въ основныхъ законахъ Им-

*) Слово 1903 г. № 59.

періи Россійской: эти законы представляют всѣмъ поданнымъ Русскаго Царя инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій свободное отправление ихъ вѣры и богослуженій по обрядамъ оной, но тѣ же законы *благоговѣнно почитаютъ Православную Церковь первенствующею и господствующею*, а, слѣдовательно, и имѣющею присвоенныя ей одной права и преимущества предъ другими исповѣданіями“ *).

Предоставляя нашему читателю свободно и самостоятельно разобратъ въ приведенныхъ нами толкованіяхъ Высочайшаго манифеста и рѣшить весьма важный вопросъ: гдѣ же правда, мы не можемъ съ своей стороны не замѣтить, что мнѣніе „Москов. Вѣдом.“ намъ кажется наиболѣе правильнымъ, такъ какъ оно вполне соотвѣтствуетъ самому тексту манифеста и удовлетворяетъ требованіямъ здраваго смысла и логики...

Въ самомъ дѣлѣ, прочтите внимательнѣе манифестъ 26 февраля, и вы легко убѣдитесь, что не на новый, неизвѣданный путь ведетъ Русскій Царь Свою Россію, а идетъ вѣрнымъ уже испытаннымъ путемъ Своихъ Державныхъ Прародителей... Обратите вниманіе на такія выраженія манифеста: „Мы пріяли священный обѣтъ предъ Лицемъ Всевышняго и совѣстью Нашей свято *блжсти вѣковые устои* Державы Россійской... Мы обрѣли пути къ осуществленію народнаго блага въ *разумъ приспомятанныхъ дѣлъ Державныхъ Нашихъ Предшественниковъ и, прежде всего, незабвеннаго Родителя Нашего...* Мы признали за благо укрѣпить неуклонное соблюденіе властями, съ дѣлами вѣры соприкасающимся, завѣтовъ вѣротерпимости, *начертанныхъ въ основныхъ законахъ Имперіи Россійской!!*“

Разверните, читатель, томъ дѣйствующихъ законовъ, касающихся вѣры, и вы легко поймете, что о *той свободѣ религіозной совѣсти и безусловной вѣротерпимости*, за которую ратуютъ враги православія, въ манифестъ *нѣтъ и намека*... Припомните еще разъ извѣстный законъ 1883 года 3 мая, данный Державнымъ Родителемъ Государя Нашего, и вы легко убѣдитесь, что этотъ законъ Высочайшимъ манифестомъ 26 февраля *лишь только подтверждается*, а не отмѣняется.

Да и здравый смыслъ и логика должны убѣдительно показать каждому мечтателю въ духѣ г. Стаховича, что безусловная религіозная

*) Москов. Вѣдом. 1903 г. № 58.

свобода и безусловная вѣротерпимость—утопія, совершенно несостоятельная теорія, не приложимая къ практикѣ и ведущая къ уравненію истины съ терпимой только ложью и къ униженію единой правой вѣры, которая всегда должна быть господствующею и первенствующею...

Такимъ образомъ, намъ кажется, что манифестъ 26 февраля не только не даетъ никакихъ основаній нашему духовенству, имѣющему дѣло съ разнаго рода врагами православія, печалиться и опасаться какъ новыхъ дерзновеній со стороны раскольниковъ и сектантовъ, такъ и вообще осложненія борьбы съ послѣдними, но напротивъ долженъ ободрить борцовъ за вѣру православную, указавъ имъ на заботы о нихъ и о православіи самого Царя русскаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и облегчить самую борьбу эту, внушивъ властямъ, съ дѣлами вѣры соприкасающимся, неуклонно соблюдать дѣйствующій законъ. Духовенству, ободренному словомъ царскимъ, остается только усугубить свою энергію и смѣло продолжать борьбу съ врагами Церкви, направляя все свое дѣло къ торжеству господствующей вѣры и къ ослабленію существующихъ лжеученій...

Въ заключеніи мы считаемъ не лишнимъ замѣтить, что подъ инославными и иновѣрными исповѣданіями, упоминаемыми въ Высочайшемъ манифестѣ, мы, согласно общему почти мнѣнію, разумѣемъ вообще всѣхъ враговъ православія, не принадлежащихъ къ Церкви господствующей и первенствующей, которая въ манифестѣ имъ противопоставляется. Поэтому, мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ „Миссіон. Обзорнія“, которое, придерживаясь строгой терминологіи закона, подъ иновѣрцами разумѣетъ только нехристіанъ, а подъ инославными—только католиковъ, протестантовъ и нѣмецкихъ сектантовъ и совершенно исключаетъ изъ этихъ понятій—раскольниковъ и сектантовъ русскихъ, которые въ манифестѣ будто бы совершенно даже не имѣются въ виду. Такое мнѣніе миссіонерскаго органа, хотя еще болѣе усиливаетъ проводимую въ манифестѣ мысль о томъ, что прежнія границы нынѣ существующей въ нашемъ государствѣ свободы вѣроисповѣданій не расширяются, однако оно вмѣстѣ и ослабляетъ значеніе самого манифеста, обнимающаго „всѣ группы населенія“ Россіи, и вносить въ самый манифестъ нѣкоторый совершенно необъяснимый пробѣлъ...

Изъ дневника приходского священника.

(Миссіонерскія впечатлѣнія).

.... Бесѣдовалъ съ раскольникѣмъ-безпоповцемъ Федосѣевскаго согласія о таинствѣ Св. Причащенія. Раскольникъ, не находя основаній въ Писаніи въ оправданіе своего удаленія отъ таинства Св. Причащенія, ограничился обвиненіемъ православныхъ въ томъ, что они безъ должнаго приготовленія; безъ говѣнія, приступаютъ къ таинствамъ Исповѣди и Св. Причащенія, а такое Причастіе; молъ, не во спасеніе; а въ осужденіе. Обвинялъ также раскольникъ и пастырей Церкви православной въ торопливомъ совершеніи чина исповѣди, а также въ разрѣшеніи тяжкихъ грѣшниковъ, напр.—находящихся въ явномъ незаконномъ сожитіи, безъ наложенія эпитимій.

Размышляя по поводу сказаннаго на бесѣдѣ съ раскольникѣмъ я не могъ не задуматься и не признать, что нареканія раскольника на православныхъ пастырей и пасомыхъ имѣютъ въ дѣйствительности нѣкоторое основаніе.

Дѣйствительно, исповѣдь у насъ, въ особенности въ приходахъ многолюдныхъ, совершается иногда съ большою поспѣшностію...

Гдѣ-же причина этого грустнаго явленія и какъ поправить дѣло?

Въ большинствѣ наши приходы многолюдны; не рѣдкость приходы съ населеніемъ отъ 2000 до 4000 душъ, а есть и побольше, напр., до 7000 душъ. Какъ тутъ не спѣшить, когда въ день приходится по-исповѣдать иногда до 400 человекъ. Удѣляя на исповѣдь каждого только двѣ минуты (а возможно-ли въ 2 минуты вполне раскрыть язвы совѣсти, поставить діагнозъ и прописать надлежащее лѣченіе?), приходится употреблять на исповѣдь всѣхъ 800 минутъ, или 13 ч. 20 м. Если еще сюда прибавить время служенія полунощницы, утрени и прочихъ службъ церковныхъ, а также и причащеніе исповѣдниковъ, то въ церкви придется пробыть безъ выхода 15—16 и даже болѣе часовъ. И такъ четыре дня въ недѣлю! Невольно, послѣ этого будешь спѣшить, подгоняемый необходимостію исполненія еще, по окончаніи церковнаго богослуженія, и другихъ разныхъ и подчасъ многочисленныхъ требъ—крещеній, погребеній, напутствованій больныхъ, выдачи документовъ и разныхъ справокъ...

А между тѣмъ, благодаря этой спѣшности, народъ и усваиваетъ себѣ чисто формальное отношеніе къ дѣлу исповѣди и приступаетъ къ нему часто безъ должнаго приготовленія. Не рѣдки оттого и случаи, конечно прискорбные, что человѣкъ, едва только вошедши въ храмъ, „ничтоже сумняся“, подходитъ къ священнику, для исповѣданія грѣховъ своихъ и, понятно, что, при такомъ порядкѣ и спѣшности исповѣди, ни ему не приходится раскрыть предъ духовникомъ язвы совѣсти своей, ни духовнику дать надлежащее лѣкарство для излеченія его болѣзней душевныхъ.

Нѣтъ въ нашихъ селахъ и говѣнія исповѣдниковъ, т. е., приготовленія къ Исповѣди и Св. Таинъ Причастію слушаніемъ въ теченіе извѣстнаго времени ежедневныхъ службъ церковныхъ,—а почти повсемѣстно въ селахъ народъ приходитъ къ исповѣди прямо безъ всякаго приготовленія, иной разъ даже и съ опозданіемъ къ началу службъ церковныхъ.

Такой порядокъ даетъ раскольникамъ основаніе осуждать православныхъ, нарекать и на пастырей и зазирать православную исповѣдь: „какая исповѣдь ваша“, говорятъ раскольники,—„придетъ съ вѣтра человѣкъ, можетъ быть едва выспавшись отъ вчерашней выпивки въ городъ, и получаетъ и отпущеніе грѣховъ на исповѣди и Св. Таинъ“.

Самая радикальная мѣра для искорененія прописаннаго зла—это умноженіе числа сельскихъ приходовъ и уменьшеніе поразительной многочисленности—до 7000 душъ обоего пола—нѣкоторыхъ приходовъ—въ особенности городскихъ.

Вопросъ объ открытіи новыхъ приходовъ, безспорно, не маленький, но положительное его разрѣшеніе возможно...

Сначала возможно открытіе или лучше раздѣленіе приходовъ большихъ и богатѣйшихъ въ матеріальномъ отношеніи. Обычно въ такихъ приходяхъ есть и церкви-приписныя, есть и земли при сихъ церквахъ, дадутъ во многихъ мѣстахъ и помѣщеніе причту прихожане, только причты нужны.

А чѣмъ больше была-бы церквей и больше сѣятелей Слова Божія, было-бы обильнѣе и жатва...

Далѣе, необходимо, въ особенности въ приходяхъ съ раскольни-

ческимъ населеніемъ, совершеніе ежедневнаго церковнаго богослуженія въ Великомъ посту и допущеніе къ исповѣди только „говѣвшихъ“. Конечно, этою мѣрою не сразу можно искоренить прежній порядокъ вещей, но время, при добромъ вліяніи пастыря, возьметъ свое и измѣнитъ къ лучшему и надлежащему прежній порядокъ.

Необходимо исповѣдь начинать съ первой недѣли Св. Поста, а не съ 4-й только, какъ дѣлается въ нѣкоторыхъ приходахъ, и желательно приуроченіе исповѣди прихожанъ извѣстныхъ деревень къ опредѣленнымъ днямъ седмичнымъ. При такомъ порядкѣ, достижимомъ при добромъ вліяніи пастыря на паству, священникъ гарантированъ отъ чрезмѣрнаго наплыва исповѣдниковъ, когда онъ, съ болью можетъ быть, сердечною, сознательно, долженъ будетъ только по чиновничьи—сухо и поспѣшно—исполнить свое дѣло—духовника, заботясь, чтобы, во 1-хъ, служба долго не затянулась, а во 2-хъ, чтобы никто изъ храма не вышелъ не поисповѣданнымъ, изъ опасенія, что онъ, пожалуй, и вовсе не явится въ другое время къ исповѣди, такъ какъ батюшка его не приметъ.

Необходимо, затѣмъ, въ особенности въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ совершеніе таинства исповѣди съ полнымъ вниманіемъ, чтобы самую исповѣдію утвердить кающагося грѣшника въ преданности Церкви, а въ потребныхъ случаяхъ налагать на кающихся и эпитиміи, смотря, конечно, по состоянію и душевному расположенію кающагося.

Раскольники очень зазираютъ православныхъ пастырей въ торопливомъ совершеніи исповѣди, а также въ разрѣшеніи тяжкихъ грѣшниковъ, напримѣръ—находящихся въ незаконномъ сожитіи, безъ наложенія эпитимій...

30-го Января. Сегодня вотъ уже 5-й разъ бесѣдовалъ съ раскольниками-поповцами, солдатами 1-й резервной артиллерійской бригады (квартируетъ въ Креславкѣ), 5-й батарееи.

Всего въ этой батарееѣ раскольниковъ-поповцевъ 4 человека, австрійцы, крестьяне Нижегородской губерніи, люди довольно бойкіе, видѣвшіе не разъ своего „Владыку“.

Нельзя, конечно, предсказать конечнаго результата этихъ бесѣдъ, но почему-то мнѣ думается, что онѣ не пройдутъ безслѣдно, а дадутъ въ свое время плодъ...

11-го Февраля. Пришлось мнѣ по дѣламъ службы ѣхать по Р. О. ж. дорогѣ отъ ст. Б. до К. День былъ предбазарный и въ вагонѣ было очень людно. Всѣ мѣста были заняты, только одна одиночная скамейка при входѣ у окна была свободна; на ней я и расположился.

Въ отдѣленіи, гдѣ пришлось мнѣ сѣсть, мой взоръ сразу-же остановился на группѣ людей, о чемъ-то оживленно разсуждавшихъ. Въ особенности выдѣлялся одинъ господинъ, съ кожанной большой сумкой чрезъ плечо: онъ размахиваетъ руками и что-то доказываетъ, указывая на книгу, бывшую у него въ рукахъ, изъ которой онъ вычитывалъ, по русски, какъ разслышалъ я, тексты священнаго Писанія.

Въ это время одинъ изъ слушателей поднялся съ мѣста своего и вышелъ, забравъ узелки свои, изъ вагона. Я воспользовался этимъ и сѣлъ на мѣсто упедшаго, чтобы имѣть возможность лучше слышать говорящаго, — и вотъ я слышу: „Павель сказалъ—Господь есть Духъ, а гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода. У православныхъ нѣтъ Духа Господня, ибо нѣтъ у нихъ и свободы. Они рабы, имъ любовь рабство и они не хотятъ его снять. Они, православные, рабы законовъ человѣческихъ, а Духу Господню противляются. Имъ фараонитяне говорятъ—исповѣдывайтесь, причащайтесь приносите свѣчи на капища, деньги и прочее... Это имъ нужно... А между тѣмъ для человѣка только вѣра нужна. Вѣруйте и спасетесь, ибо Господь проліялъ за насъ—Свою кровь, купилъ насъ и мы теперь Его. Онъ и говорить, что вѣрующій на судъ не придетъ, но преидеть въ животь“.

Я привелъ лишь суть того, что сказалъ проповѣдникъ смуты и отрицанія всякой власти и духовной и гражданской.—

Сидѣвшіе слушали проповѣдника, только одинъ, повидимому мѣщанинъ, съ недовѣріемъ отнесся къ его рѣчи: „очень ужъ ты красно говорилъ, а вѣрить не хочется“, — отозвался онъ.

Тутъ уже и я не могъ долѣе удерживаться и началъ разъяснять услышанное мною, „Свободнымъ, говорилъ между прочимъ я, Св. Апостоль Павелъ называетъ того, кто въ состояніи господствовать надъ своими страстями... Недостаточно для спасенія и вѣры одной, а нужны и дѣла, безъ которой вѣра мертва... Мало того, даже и дѣла и вѣры недостаточно, а необходима еще благодать—„благодатію—бо есте сп

сени“, говоритъ Апостолъ. Благодать-же подается только пребывающимъ въ оградѣ Святой Церкви чрезъ Св. Таинства...

Моя рѣчь сильно смутила проповѣдника своею неожиданностію. Онъ не обращалъ на меня вниманія и не предполагалъ даже во мнѣ священника, такъ-какъ одѣтъ я былъ въ дорожную шубу поверхъ рясы. И вотъ, едва я началъ свою рѣчь, неожиданную для проповѣдника смуты, какъ онъ сразу-же сталъ меня пристально разматривать и, вѣрно, догадавшись, что предъ нимъ одинъ изъ тѣхъ „фараонитянь“, коихъ онъ только-что поносилъ, сталъ сильно суетиться и беспокоиться. Я спросилъ его—кто онъ такой и каковы его занятія и получилъ отвѣтъ, что онъ книгоноша библейскаго англійскаго общества.

Давъ этотъ отвѣтъ, смутитель быстро всталъ и пошелъ въ сосѣдній вагонъ.

Желая поговорить съ этимъ человѣкомъ, я тоже пошелъ по вагонамъ—съ цѣлю его найти, но найти его мнѣ не удалось: въ вагонахъ проходныхъ его не было, а купэ 2-го и 1-го класса, въ большинствѣ, были на замокъ заперты.

Вотъ какъ сѣютъ смуту и противленіе власти люди тьмы во образѣ книгоношъ англійскаго общества распространенія книгъ Священнаго Писанія!..

Священникъ А. Петровскій.

Бесѣда съ старообрядцами въ Семнаріи.

Предметомъ второй бесѣды со старообрядцами 9-го Марта послужилъ вопросъ о таинствахъ: крещеніи и миропомазаніи. Въ вступительной рѣчи было замѣчено, что истинная Церковь Христова необходимо должна имѣть семь таинствъ (Бол. Кат. л. 360 об. Сим. Сол. 77 гл.) и что, слѣдовательно, всякое общество христіанъ, не имѣющее семи таинствъ, не составляетъ Церкви.

Такъ какъ послѣ этого старообрядцы не хотѣли даже сказать, сколько существуетъ таинствъ въ ихъ обществѣ, но заявили, что пришли бесѣдовать о крещеніи и миропомазаніи, то пришлось сразу же приступить къ изложенію положительнаго ученія о названныхъ таинствахъ. Эта задача была выполнена приблизительно слѣдующимъ образомъ. Сначала слѣдовалъ рядъ доказательствъ того, что крещеніе какъ и другія таинства, по закону имѣютъ право совершать только іерархическія лица—епископъ и священникъ. Такъ, власть совершать крещеніе дана первоначально только апостоламъ „Дадесе Ми всяка власть на небеси и на земли“, сказалъ апостоламъ воскресшій Господь нашъ Іисусъ Христосъ и продолжилъ: „шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа“ (Мат. 28, 18—19). Въ правилахъ апостольскихъ, гдѣ идетъ рѣчь о крещеніи, совершителями этого таинства называются только епископы и пресвитеры (47, 49 и 50 пр.). Тоже самое нужно сказать относительно правилъ св. соборовъ, напр. 56 пр. 6 всел. с. и 12 пр. двукрат. с.). Исключительными совершителями таинства крещенія считаютъ епископовъ и священниковъ и святые отцы Аѳанасій Великій (кн. Ник. Черногор. л. 455), Іоаннъ Златоустъ (Сл. о свящ. л. 58; Бесѣд. на 14 посл. стр. 532) и Симеонъ Солунскій (кн. Сим. Θεс. л. 104 об.). Наконецъ, это самое утверждаютъ и старопечатныя книги Бол. Катихизисъ (л. 358) и Малый (л. 35).

Послѣ этого было разъяснено старообрядцамъ, что ихъ практика—всегда позволять совершать крещеніе мірянину, явно идетъ противъ законовъ св. Церкви и, слѣдовательно, не законна. Было показано, въ какихъ случаяхъ Церковь позволяетъ совершать крещеніе мірянину и какъ она смотрѣла на такое крещеніе. Указаны были мѣста изъ старопечатныхъ потребниковъ (Іосифа патр. л. 726 и Филар. л. 67)

гдѣ дается повелѣніе наверхать крещеніе, совершенное міряниномъ. Затѣмъ, вниманіе старообрядцевъ было обращено на предостереженія относительно смотрительныхъ (исключительныхъ) случаевъ, которые не должны быть принимаемы въ обдержное правило (Тактик. л. 156 и об.), и на тѣ осужденія, которымъ подвергаются міряне, дерзающіе священнодѣйствовать (2 пр. Петра и Павла Корм. л. 30 и Ном. л. 57). Этимъ была закончена первая часть бесѣды о незаконности старообрядческаго крещенія. Затѣмъ во второй части было выяснено, что крещеніе старообрядцевъ, какъ не сопровождающееся таинствомъ миропомазанія, не-достаточно. Для доказательства этого было приведено ученіе о благодатныхъ дарахъ, какіе сообщаются вѣрующему въ таинствѣ миропомазанія (Исаи 11, 2—3; Мал. Кат. л. 31). Затѣмъ, съ тою же цѣлью были приведены слѣдующія два примѣра. Какъ послѣ плотскаго рожденія для продолженія тѣлесной жизни требуется пища, такъ же точно и послѣ духовнаго рожденія—крещенія необходима соотвѣтствующая пища для продолженія и преуспѣванія въ духовной жизни. И далѣе, какъ обычные договоры получаютъ силу отъ прилагаемыхъ на нихъ печатей, такъ и союзъ со Христомъ долженъ быть скрѣпленъ печатью дара Духа Св., что совершается только чрезъ таинство миропомазаніе. Для утвержденія необходимости послѣдняго были приведены мѣста изъ Св. Писанія (Дѣян. 8, 14—17), Церковныхъ правилъ (Корм. л. 82) и старопечатныхъ книгъ (Сим. Ѳес. л. 104 об., Книг. о в. л. 245 и Мал. Кат. л. 31 и об.). Всѣ эти мѣста доказываютъ то, что Св. Церковь съ самаго начала совершала и должна совершать вслѣдъ за таинствомъ крещенія—миропомазаніе. Въ концѣ изложенія православнаго ученія о миропомазаніи старообрядцамъ было показано, что ихъ общество, какъ не имѣющее этого таинства, по свидѣтельству ихъ же книгъ не только не имѣетъ права называться истинно христіанскимъ (Бол. Кат. л. 376 и л. 2 об.; кн. Сим. Ѳес. л. 74), но даже какъ бы совершенно лишено промысла Божія, ибо *невѣдомо ни Богу, ни ангеламъ...* (кн. Сим. Ѳес. л. 102). Послѣ такого страшнаго для старообрядцевъ вывода было сдѣлано слѣдующее заключеніе. Вотъ, старообрядцы, все это сказано съ тѣмъ, чтобы показать, что Ваше крещеніе не законно, что, не имѣя миропомазанія, вы лишены благодатныхъ даровъ Духа Св., а, слѣд., не можете

надѣяться на спасеніе, потому что ап. Павелъ сказалъ яено: „благодатию есте спасеніе чрезъ вѣру и сіе не отъ васъ: Божій даръ; не отъ дѣлъ, да никтоже похвалится“ (Еф. 2, 8) Вашъ союзъ со Христомъ не прочевъ, ибо не запечатлѣнъ печатью дара Духа св.! И, наконецъ, вамъ, стар., совсѣмъ не слѣдуетъ называться христіанами! Какое, въ самомъ дѣлѣ, достойное плача и сожалѣнія положеніе! Неужели жъ сердце каждаго изъ васъ, старооб., не дрогнетъ при чтеніи словъ Христа Спасителя объ ослушникахъ Его св. Церкви, тѣхъ словъ, которыя вопліѣ исполнились на васъ. „Аще кто и Церковь преслушаетъ“, говоритъ Господь: „буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь“ (Матѣ. 18, 17). Кто съ этимъ послѣднимъ и съ тѣмъ, что доказано о крещеніи и миропомазаніи, не соглашается пусть возражаетъ, ибо и св. ап. Петръ ясно заповѣдуетъ всѣмъ намъ всегда быть готовыми къ отвѣту всякому вопрошающему насъ о нашемъ упованіи (1 Петр. 3, 15). Чтеніемъ указаннаго мѣста закончено было изложеніе православнаго ученія о таинствахъ крещенія и миропомазанія. Видно, что все сказанное ужъ чрезчуръ сильно задѣло самоувѣреніе старообрядцевъ и они бросились все сразу возражать. Посыпались всегдашнія указанія на постъ, на двоеперстіе, аллилуію и проч. „древле православныя догматы“. Одинъ даже сравнилъ себя съ пророкомъ Давидомъ, помазать котораго будто бы былъ посланъ съ неба особый ангель. Другой особенно ревностно старался отъ старопечатныхъ книгъ доказать, что слова Господняго осужденія непослушниковъ Церкви относятся только къ православнымъ, какъ не соблюдающимъ постовъ. Несмотря на все старанія и вопросы никакъ не удалось добиться отъ старообрядцевъ, согласны ли они со всемъ вышеизложеннымъ о таинствахъ крещенія и миропомазанія. Они только притворно благодарили за то, что имъ было прочитано. Мало этого, ихъ начетчикъ Ег. Фок. Табаковъ счелъ всетаки нужнымъ „познакомить публику“ (его собственное выраженіе) съ *его* взглядомъ на таинства крещ. и мироп. Хотя такая любезность со стороны Е. Ф. и не входила въ программу бесѣды, хотя онъ и не возражалъ, что прочитанное раньше неправильно,—но въ виду его дерзкаго требованія, поддерживаемаго всегдашнимъ въ подобныхъ случаяхъ ропотомъ со стороны раскольниковъ, и главнымъ образомъ для его торжественнаго

посрамленія, ему было позволено исполнить его благородное желаніе учить не протестующую противъ этого публику. Появились тѣ же самыя тетрадки, которыя витебская публика привыкла видѣть съ времени появленія самаго Е. Ф., какъ начетчика, хотя на этотъ разъ сей мнимый искатель истины, видно, для полноты впечатлѣнія,—присоединилъ къ нимъ весьма ветхій листокъ „Вит. губ. вѣд.“ Послѣ обѣщанія говорить только о предметѣ, началось чтеніе Е. Ф.-ча. И нужно сказать, что на этотъ разъ Е. Ф. почти добросовѣстно исполнилъ свое обѣщаніе: онъ въ общемъ ничего новаго не сказалъ, а только, за немногими весьма слабыми исключеніями, повторилъ православное ученіе. Какъ на что то новое въ его защитительной рѣчи, нужно указать на полное противорѣчіе самому себѣ. Такъ, сказавъ, что власть совершать таинство крещенія дана только апостоламъ, Е. Ф. неожиданно заявилъ, что крещеніе имѣетъ право совершать мірянинъ. Почему?—потому что на случай гоненій правилами церковными позволено учить мірянину, а такъ какъ, чтобы крестить, надо раньше научить, то учащій мірянинъ имѣетъ право совершать крещеніе. Вслѣдъ за приведеннымъ слѣдовало новое доказательство того, что и безъ ума можно дѣлать умозаключенія. Такъ какъ, съ одной стороны, видотвореніе таинства крещенія состоитъ въ произнесеніи словъ: „во имя Отца и Сына и Св. Духа“, и съ другой—, эти слова можетъ произносить всякій, даже и еврей (доказательствомъ чего служитъ способность евреевъ говорить):—то таинство крещеніе можетъ совершить всякій и даже жидовка, что ясно подтверждается непогрѣшимыми на этотъ разъ губернскими вѣд.*) Послѣ всего сказаннаго о крещеніи Е. Ф. счелъ нужнымъ заявить, что обливательное крещеніе, которое допускаетъ иногда православная Церковь конечно съ произнесеніемъ подобающихъ словъ, совершенно неправильно, не заслуживаетъ даже названія благочестиваго обряда, какъ латинское—еретическое. Такихъ силлогизмовъ много привелъ Е. Ф., искусно затемняя ихъ несостоя-

*) Ссылка г. Табакова на „Витебск. Губери. Вѣд.“—фактъ не безынтересный. Прочитанныя имъ строчки, вѣроятно, не были никѣмъ поняты на бесѣдѣ. По овѣ должны навести миссіонера на нѣкоторыя думы, которыми мы за недостаткомъ мѣста сейчасъ не можемъ подѣлиться съ читателемъ, а отлагаемъ это до слѣдующаго номера.

тельность многовѣщанными глаголы о гоненіяхъ на истинное православіе и о какихъ то ямахъ. Ученіе о миропомазаніи не въ примѣръ было короче ученія о крещеніи. Е. Ф. видимо настолько проникся идеями вѣротерпимости, что не особенно дорожить названіемъ истиннаго христіанина. Поэтому онъ ограничился указаніемъ приведеннаго нами мѣста изъ Бол. Кат. и нѣсколькими фразами о сильныхъ гоненіяхъ на православную вѣру. Послѣднія онъ уже произносилъ на память, оглядываясь по сторонамъ и видимо ища поддержки у своихъ кліентовъ. И они не замедлили придти на помощь своему, утопающему въ суесловіи, собрату. Послышались со всѣхъ сторонъ сочувственныя восклицанія и выраженіе благодарности, „что не пощадилъ живота своего для защиты истины.“ У православныхъ они очевидно не подозрѣваютъ возможности усталости! Какъ бы то ни было Е. Ф. ча выручили, и онъ, какъ обычно, отдѣлался однимъ чтеніемъ и ускользнулъ отъ желательнаго для собесѣдниковъ вывода изъ прочитаннаго. Пришлось за него, „дуже заморившагося“, сдѣлать это неустающимъ православнымъ. Когда это (выводъ и опроверженіе), было сдѣлано, и вновь ясно обнаружилась несостоятельность упованія; старообрядцевъ, они начали шумѣть, открывали книги и читали все, что ни попадалось. Такъ какъ въ задачу бесѣды не входило обученіе раскольниковъ славянскому чтенію, то бесѣда послѣ краткаго заключительнаго слова о Е. Зубарева была окончена, несмотря на дерзкое и безсовѣстное заявленіе старообрядцевъ, что имъ не дали защищаться, т. е. читать безъ конца и цѣли старопечатныя книги.

Послѣ молитвы были розданы листки (до 900 штукъ).

Но не всѣ ушли послѣ бесѣды; многіе старообрядцы остались, хотя на этотъ разъ, очевидно, по другимъ побужденіямъ, чѣмъ послѣ первой бесѣды. Будучи совершенно поражены, они вѣроятно желали чѣмъ либо поддержать свой авторитетъ въ глазахъ православныхъ; теперь они прямо требовали отъ воспитанниковъ рѣшенія различныхъ вопросовъ и, въ случаѣ отказа, начинали высмѣивать, указывая на недостаточность семинарскаго ученія. Волей не волей приходилось многимъ рѣшать самые разнообразныя вопросы и избличать раскольниковъ въ самой безсовѣтной лжи. Такъ, одинъ совопросникъ съ замѣчательнымъ самомнѣніемъ заявилъ между прочимъ, что о дву-

перстномъ знамені говорится въ апостольскихъ правилахъ. Но тутъ же погубило его собственное невѣжество. На вопросъ, гдѣ читаль такія правила, онъ отвѣтилъ: „у псалтыри, у Давида“. Смѣхъ по этому поводу не остановилъ его. Онъ сталъ утверждать, что троесперстно крестятся католики. На вопросъ, видѣлъ ли онъ самъ это, старообрядецъ отвѣтилъ: „да, у св. Антонія—у костелъ“. Послѣ этого присутствующіе православные запретили ему говорить. Тутъ же другой, чтобы поддержать своего собрата, предложилъ вопросъ, какая самая важная книга? На отвѣтъ: Библія, сопросникъ торжественно заявилъ: „Адамовъ завѣтъ“ и то же отошелъ. Пришлось православнымъ объяснить, что это за завѣтъ. Опять завязалась бесѣда, уже почти съ однимъ православными. Послѣдніе поинтересовались узнать, откуда произошелъ расколъ, какіе у нихъ есть австрійскіе попы и пр. Съ вниманіемъ и благодарностью выслушали они исторію и несостоятельность возникновенія раскола, ложность и незаконность появленія и существованія австрійскаго священства. Особенно понравились нѣкоторые комичные факты изъ жизни теперешнихъ ихъ архіереевъ. „А, такъ вотъ они кто“, говорили православные и расходились, видимо вполне убѣдившись въ несостоятельности старообрядцевъ. На этомъ окончилась эта бесѣда, привлекая множество публики, прошедшая съ замѣчательнымъ, показавшимся для нѣкоторыхъ цѣнителей внѣшняго порядка излишнимъ, оживленіемъ и увлеченіемъ. Дѣйствительно, эта бесѣда носила характеръ настоящихъ собесѣдованій съ раскольниками, а не ученыхъ диспутовъ, гдѣ порядокъ и болѣе необходимъ и легко достижимъ.

Многочисленность собравшейся публики объясняется главнымъ образомъ надеждою многихъ, что и на этотъ разъ будетъ присутствовать Его Преосвященство и скажетъ столь желаемое и назидательное слово. Отсутствіе Владыки дало возможность раскольникамъ вести себя развязно и шумно.

Воспит. семинаріи *З. Астуховъ*.

Библиографическая замѣтка.

Миссіонерскій Спутникъ. Настольная, справочная книжка по расколо-сектовѣдѣнію и миссіонерству. Подъ редакціей В. М. Скорцова Цѣна 1 р 50 к. СПб. 1903.

Предъ нами прекрасно изданная книжка въ 830 страницъ четкой и убористой печати, озаглавленная „Миссіонерскій Спутникъ“. Этотъ новый трудъ неумоимаго нашего ученаго, писателя и миссіонера, Василя Михайловича Скворцова, представляетъ изъ себя второе вновь пересмотрѣнное и значительно дополненное изданіе „Миссіонерскаго Календаря“, разосланнаго въ прошломъ году всеѣмъ подписчикамъ „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу. Наши о.о. миссіонеры и другіе читатели, конечно, хорошо познакомились съ этимъ „Календаремъ“ и опытно убѣдились въ важности и полезности этой книжки, вызвавшей въ свое время самый лестный, восторженный и правдивый отзывъ въ духовной печати. Новое же изданіе „Миссіонерскій Спутникъ“ богатствомъ и разнообразіемъ своего содержанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ своимъ значеніемъ для дѣятелей миссіи несравненно превосходитъ „Миссіон. Календарь“. Убѣдиться въ этомъ можно очень легко, если принять во вниманіе, что своимъ объемомъ „Спутникъ“ превосходитъ „Календарь“ на 358 страницъ. *), и все эти лишнія страницы въ новомъ изданіи заняты въ высшей степени важными и полезными дополненіями, значительно увеличивающими общую цѣнность книжки. Таковы, напр. слѣдующіе отдѣлы и статьи „Святоотеческія наставленія, о православныхъ догматахъ вѣры и обрядахъ церкви“, (202—297 стр.) „Слова любви матери Церкви къ вѣрнымъ и заблудшимъ чадамъ Церкви“ (358—423), Послаціе Св. Синода къ единовѣрцамъ“ (433—436) „Общесметодическія указанія для собесѣдованій съ раскольниками, и „Указатель мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ, коими обличаются заблужденія раскольниковъ“ (554—572), „Примѣрные планы противораскольниковыхъ бесѣдъ“ (572—597), „Школьно-миссіонерскій отдѣлъ“ (606—629) „Преимственный списокъ іерарховъ Константиноп. и Русской Церкви“ и другія приложенія и дополненія въ отдѣлѣ „Узаконеній и распоряженій духовной власти“. Остальныя страницы „Спутника“ за-

*) Приложеніе къ Мисс. Календарю — „Свѣдѣнія о современномъ устройствѣ миссии въ епархіяхъ“ — какъ совершенно лишнее и ненужное для миссіонера, въ „Мисс. Спутникъ“ не вошло, а потому мы его при счетѣ страницъ оставляемъ безъ вниманія.

нимають отдѣлы и статьи, вошедшія въ „Календарь“. А именно: „Православный мѣсяцесловъ съ миссіонерскимъ описаніемъ житій угодниковъ Божіихъ“, „Указатель евангельскихъ и апостольск. чтеній на всѣ дни года“, „Наставленія и мысли о миссіи Церкви и миссіонерахъ“, „Наставленія отъ св. Писанія и по ученію Церкви о догматахъ вѣры“, „Единоувѣріе и его правила“, „Характеристика ученія всѣхъ сектъ и примѣрные планы противосектантскихъ бесѣдъ“, „Характеристика ученія раскольническихъ толковъ“, „Миссіонерская литература“, „Узаконенія и распоряженія духовной власти по дѣламъ расколосектантства“ (629—738 стр), „приложенія“.

Изъ приведеннаго нами столь богатаго и разнообразнаго содержанія поваго изданія видно, что „Миссіонерскій Спутникъ“, названный издателемъ *настойной, справочной книжкой* по расколо-сектовѣдѣнію и миссіонерству вполне оправдываетъ свое названіе. Книжка эта поистинѣ сокровищница, въ которую мудрый умъ, практическая опытность и любовь къ дѣлу миссіи собрали все, что потребно пастырю-миссіонеру для успѣшнаго прохожденія его труднаго служенія. „Миссіонерскій Спутникъ“—это своего рода цѣлая пастырско-миссіонерская энциклопедія, при посредствѣ которой каждый пастырь не только сумѣетъ отразить нападенія враговъ Церкви, но и найдетъ необходимую для него въ борьбѣ нравственную силу и вдохновеніе. Въ этой книжкѣ—вся теорія расколосектантства русскаго, его исторія и разборъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и правила и образцовые опыты практической борьбы съ заблуждающимися. Центральный же пунктъ всего содержанія книжки составляетъ подробно, мѣтко и характерно обрисованный типъ идеальнаго миссіонера, сильнаго духомъ, покоряющаго сердца враговъ Церкви и словомъ и житіемъ своимъ...

„Миссіонерскій Спутникъ“, по нашему мнѣнію, *непремѣнно долженъ быть всегда подъ руками не только у каждаго миссіонера, но и вообще у каждаго православнаго приходскаго пастыря*, обязаннаго быть всегда готовымъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему о вѣрѣ раскольнику и сектанту и отразить всѣ нападенія враговъ истины...

Убѣдительнѣйше просимъ всѣхъ своихъ собратьевъ по духу и дѣлу—нашихъ приходскихъ батюшекъ и учителей церковныхъ школъ—какъ можно скорѣе приобрѣсти эту новую и полезную книжку. В. Б.

Между прогимъ.

(Справочный отдѣлъ).

1. О. Іоанну Никифоровскому. Ваша послѣдняя статья будетъ напечатана въ ближайшихъ номерахъ. Но прежде мы напечатаетъ Вашу первую статью... „Упорствующіе“, переданную намъ прежней редакціей. Очень благодарны за литературное содѣйствіе.

2. Насъ спрашиваютъ: можно ли писать для миссіонерскаго отдѣла о жизни мѣстнаго католичества, лютеранства и іудейства? Мы готовы съ удовольствіемъ давать мѣсто въ миссіонерскомъ или же общемъ-епархіальномъ отдѣлѣ и такого рода статьямъ. Жизнь мѣстныхъ инославныхъ и иновѣрцевъ имѣетъ, конечно, связь съ дѣломъ нашей миссіи.

3. Мы получили письмо отъ одного мѣстнаго своего сотрудника, выражающаго свое негодваніе по поводу напечатанной нами въ № 6 замѣтки „Язычество въ епархіи“ и обличающаго автора замѣтки— „миссіонера“ въ клеветѣ и въ извращеніи правды. Письмо это будетъ напечатано въ слѣдующемъ номерѣ. Но намъ хотѣлось бы, чтобы еще кто-либо изъ нашихъ читателей, *ему же подобаетъ вѣдати правду*, сказалъ свое слово по этому поводу.

4. Добрый пастырь Нов—го прихода продолжаетъ намъ аккуратно присылать свои мѣсячные отчеты *въ двѣ строчки*, сообщая, что „раскольники продолжаютъ оставаться упорными въ своихъ заблужденіяхъ“. Не удивляемся, батюшка, сей новости... Но всетаки грѣшно Вамъ *такъ зло смѣяться надъ нашимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ*..

5. Покорнѣйше просимъ своихъ сотрудниковъ, присылающихъ замѣтки для напечатанія въ „Миссіонерскомъ отдѣлѣ“, сообщать намъ *—бесплатно или съ платой* поступаетъ въ Редакцію замѣтка. Плату за статьи, отмѣченныя—*платная* мы будемъ высылать немедленно по напечатаніи переводомъ по почтѣ. Статьи *безъ отмѣтки—„платная“* Редакція считаетъ бесплатными.

В. Б.

ЛѢТОПИСЬ ВѢДОМОСТЕЙ.

Архіерейскія служенія въ мартѣ были: 1 марта—панихида по въ Бозѣ почившимъ Императорамъ Александрѣ II и Александрѣ III, съ участіемъ всего градскаго духовенства; 2, 9, 16, 23, 25 и 30 Божеств. литургіи. Въ недѣлю Крестопоклонную, за всенощной, Крестъ выносили Его Преосвященство, а въ недѣлю Ваиѣ освящали и раздавали народу вербу. Очередныя проповѣди произносили: 2 марта—священникъ собора Василій Говорскій на текстъ: „чадо отпущаются тебѣ грѣхи твои“; 9-го—протоіерей Успенскаго собора Александръ Рылло на текстъ: „ниже хощетъ по мнѣ идти, да отвержется себе и возметъ крестъ свой и по мнѣ грядетъ (Мар. 8,34); 16-го—священникъ тюремной церкви Фантинъ Капусцинскій на тему: „св. церковь употребляетъ всѣ средства къ тому, чтобы расположить насъ къ надлежащему попеченію объ оправданіи и примиреніи съ Богомъ“; 23-го—священникъ Ильинской церкви Викентій Эрдманъ—уроки изъ жизни Преп. Маріи Египетской; 25-го—священникъ Богоявленской церкви Александръ Вышелѣвскій—о тайнѣ воплощенія Сына Божія на слова изъ 71 Псалма: „Снидетъ, яко дождь на руно и яко капля, каплющая на землю“.

Духовенству епархіи разослано посланіе Его Преосвященства, отъ 4 марта с. г., въ которомъ все духовенство приглашается къ ревностному и неослабному исполненію тѣхъ наставленій относительно способовъ укрѣпленія въ народѣ православной вѣры и церковности и ослабленію существующихъ еретическихъ и раскольническихъ заблужденій, которыя преподаны въ циркулярныхъ указахъ Св. Синода отъ 8 ноября 1889 г. за № 8 и отъ 21 декабря 1892 г. за № 9.

Недавно состоялось опредѣленіе епархіальнаго начальства, которымъ, въ виду многочисленности прямыхъ обязанностей, уѣздные протоіереи: Велижскій, Городокскій, Двинскій и Дриссенскій осво-

бождены отъ обязанностей по должности уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ. Вновь назначены уѣздными наблюдателями церковныхъ школъ: 1) по Велижскому уѣзду священникъ Будницкой церкви и благочинный 2-го велижскаго округа Михаилъ Пясковскій; 2) по Городокскому уѣзду—священникъ Вышедской церкви Іоаннъ Одельскій; 3) по Двинскому уѣзду священникъ Малиновской церкви Савватій Хлудокъ и 4) по Дриссенскому уѣзду—священникъ Воынецкой (Забяльской) церкви Андрей Гусаревичъ.

Кто не былъ въ г. Полоцкѣ, только тотъ не знаетъ какую печальную картину представляетъ собой находящійся въ верхнемъ замкѣ Софійскій соборъ. Ни причтъ собора, ни православные граждане не могутъ собраться съ силами, чтобы ремонтировать тотъ храмъ, которымъ, казалось бы, должны, какъ памятникъ былого, дорожить полочане. Одно утѣшительно, что кое-кто думаетъ еще о возобновленіи Полоцкой Софіи. Мы знаемъ два такихъ проэкта.

Первый проэктъ таковъ: въ 1900 году 21 мая въ г. Полоцкѣ сгорѣлъ Покровскій храмъ. Приходскій священникъ этой церкви о. Іоаннъ Емельяновичъ собралъ разными способами на построение новаго приходскаго храма до 5 тысячъ рублей. Но на эту сумму нѣтъ возможности выстроить такого храма, чтобы онъ вмѣщалъ нѣсколько сотъ человѣкъ. Между тѣмъ въ районѣ бывшаго Покровскаго прихода находится каменный Св. Духовскій единовѣрческій храмъ. Число единовѣрцевъ-прихожанъ сего храма крайне ограничено. Въ 1901 г. ихъ считалось 336 человѣкъ обою пола, изъ нихъ 70 человѣкъ посѣщаютъ храмъ, а 264 души совратилось въ расколъ. Отсюда, Св. Духовскій храмъ было бы цѣлесообразно сдѣлать приходскимъ для бывшаго покровскаго прихода, единовѣрцамъ же построить на собранныя деньги новый небольшой храмъ, а весь отпускъ казны на постройку новаго храма въ г. Полоцкѣ опредѣлить на ремонтъ Софіи.

Другой планъ, еще болѣе простой и легко исполнимый. Покровскій приходъ (въ немъ немного больше 1500 обою пола) слить съ соборнымъ приходомъ (въ которомъ считается 2¹/₂ тысячи прихожанъ), съ назначеніемъ къ собору третьяго священника (б. до нынѣ отдѣльно при Покровской церкви). По количеству населенія получится приходъ

въ 4 тысячи душъ,—далеко не большой городской съ какой нибудь сотнею деревенскихъ дворовъ. Религіозныя же потребности могутъ быть удовлетворены гораздо легче, чѣмъ по многимъ другимъ городамъ нашей губерніи. Въдѣ въ Николаевскомъ Полоцкомъ Соборѣ два престола и третій придѣлъ, да въ Софійскомъ—два престола, а кромѣ того въ городѣ имѣется мужской монастырь, три домовыхъ церкви при учебныхъ заведеніяхъ и близь города женскій монастырь. Деньги же, собранныя на постройку Покровскаго храма, обращаются немедленно на ремонтъ Софіи.

Ниже помѣщается объявленіе Совѣта Братства о переводѣ Св. Владимирской братской лавки изъ б. часовни при кафедральномъ соборѣ въ новое помѣщеніе, находящееся рядомъ съ соборомъ, именно въ архіерейскомъ домѣ. Это извѣщеніе начинается новую эру въ жизни нашего братства. Дѣло въ слѣдующемъ. Уже оо. депутатамъ отъ епархіальнаго духовенства, бывшимъ на епархіальномъ съѣздѣ, Его Преосвященство высказалъ свою надежду на разширеніе въ недалекомъ будущемъ иконно-книжнаго склада епарх. братства и свое желаніе; чтобы духовенство епархіи стало въ самыя благожелательныя къ сему дѣлу отношенія. Въ концѣ февраля домоправленіе архіерейскаго дома предложило Совѣту Братства взять освободившуюся въ архіерейскомъ домѣ квартиру, для помѣщенія въ ней иконно-книжнаго склада. Отъ 4—13 марта Совѣтъ Братства постановилъ взять означенную квартиру и немедленно приспособить часть ея, подъ иконно-книжный складъ; а въ другой части устроить братскую читальную—библіотеку, которая давно была проектирована Братствомъ и еще въ 1895 году получено разрѣшеніе Св. Синода на открытіе этой послѣдней. Насколько развитіе братскаго иконно-книжнаго склада имѣетъ великое значеніе въ епархіальной жизни,—этому мы посвятимъ особую статью въ одномъ изъ слѣд. №№. О постановкѣ дѣла въ предполагаемой къ открытію библіотекъ-читальнѣхъ религ.-нравствен. книгъ и журналовъ поговоримъ также особо, когда это дѣло получитъ вполне опредѣленный видъ.

Въ газетѣ „Двинскій Листокъ“ (отъ 17 марта с. г. № 302) напечатана нижеслѣдующая замѣтка.

„16 марта, въ залѣ городской управы, состоялось засѣданіе членовъ приходскаго попечительства при Александръ-Невскомъ соборѣ. По открытіи засѣданія предсѣдатель попечительства А. В. Савицкій заявилъ присутствующимъ, что попечительство не собиралось почти два года—именно въ послѣдній разъ члены его собирались 15 апрѣля 1901 г. Такой продолжительный перерывъ А. В. Савицкій объяснилъ тѣмъ, что настоятель собора о. протоіерей П. Н. Беллавинъ не считаетъ для себя обязательнымъ поддерживать постановленій попечительства, а напротивъ подрываетъ ихъ значеніе, дѣйствуя въ разрѣзъ съ мѣрами, принимаемыми попечительствомъ. Въ поясненіе такихъ дѣйствій о. настоятеля А. В. Савицкій привелъ тотъ фактъ, что при обсужденіи городской думой ходатайства попечительства объ отводѣ 200 квад. саж. земли изъ городского сквера для постройки сторожки и свѣчной лавки о. настоятель, явившійся въ засѣданіе думы, просилъ уже объ отводѣ не 200 саж., а 400, объясняя необходимость увеличенія земельной площади за счетъ сквера постройкой причтоваго дома. Г. Савицкій при этомъ выразилъ, что онъ имѣлъ основаніе надѣяться, что дума удовлетворила бы ходатайство, попечительства, если бы настоятель, поддерживая это ходатайство, не выдвигалъ вопроса о постройкѣ причтоваго дома и расширеніи собора. И если дума отклонила ходатайство попечительства, то только потому, что для нуждъ собора предстояло отвести уже не 200, а 400 кв. саж., что значительно мѣняетъ характеръ дѣла, причемъ ходатайствуя объ увеличеніи площади для постройки причтоваго дома, о. настоятель говорилъ отъ имени причта, а не попечительства, которое не сочувствовало этому ходатайству. Въ результатъ этихъ ходатайствъ получилось то, что дума оставила вопросъ объ отводѣ мѣста изъ городского сквера открытымъ до разрѣшенія вопроса о расширеніи собора. Затѣмъ А. В. Савицкій указалъ на то, что безъ участія попечительства былъ произведенъ внѣшній ремонтъ собора; безъ его же вѣдома уволенъ нанятый по настоянію попечительства второй сторожъ, а также безъ вѣдома попечительства производился и производится сборъ пожертвованій на содержаніе второго сторожа.

Въ виду всего этого предсѣдатель попечительства находилъ безцѣльнымъ и бесполезнымъ назначать и собранія членовъ попечительства, тѣмъ болѣе что для этого не было и формальныхъ причинъ: — послѣ засѣданія 15 апрѣля 1901 года настоятель собора ни разу не заявилъ о необходимости созыва попечительства.

„Послѣ сообщенія г. Савицкаго настоятель собора о. протоіерей П. Н. Беллавинъ заявилъ, что онъ не желалъ подрывать значенія попечительства вообще и въ своихъ дѣйствіяхъ заботился только о нуждахъ собора и прихода; если же попечительство признаетъ его дѣйствія противорѣчивыми тѣмъ, которыми руководилось оно само, то онъ готовъ признать ихъ ошибочными и обѣщаетъ, что въ будущемъ будетъ дѣйствовать солидарно съ попечительствомъ.

„Затѣмъ собраніе перешло къ обсужденію стоявшихъ на очереди вопросовъ и постановило возбудить вторичное ходатайство передъ городскимъ управленіемъ объ отводѣ земли изъ городского сквера, для постройки сторожки, свѣчной лавки, сараевъ и проч. въ размѣрѣ 200 кв. саж., а также объ отводѣ мѣста для постройки зданія церковно-приходской школы, гдѣ городское управленіе признаетъ возможнымъ отвести таковое; для уменьшенія расходовъ на содержаніе соборнаго хора, который теперь обходится въ 55 руб. въ мѣсяцъ, просить завѣдывающихъ 1 и 2 городскими училищами содѣйствовать образованію хора любителей, каковой будетъ стоить дешевле теперешняго платнаго; вновь принять мѣры къ удаленію нищихъ съ паперти собора, что поручить соборному старостѣ при содѣйствіи дежурнаго полицейскаго чиновника, образовать комиссію въ составѣ предсѣдателя попечительства, причта и старосты собора и члена попечительства И. К. Молчанова, въ которой просить также принять участіе инженеровъ Н. П. Боряева, П. И. Молчанова и А. А. Смирнова, для осмотра зданія собора и опредѣленія, въ какихъ частяхъ нуждается оно въ капитальномъ ремонтѣ, причемъ просить также членовъ комиссіи составить приблизительную смѣту расходовъ по предполагаемому ремонту. Кромѣ того поставлено приобрести катафалкъ (стоитъ онъ будетъ 1000—1200 руб.), по приобретенію какового просить принять на себя трудъ членовъ попечительства Ѳ. Х. Кошелева и А. М. Пашковскаго, а также озаботиться увеличеніемъ средствъ

попечительства путем устройства духовных концертовъ и раздачи талонныхъ книжекъ членамъ попечительства, изъявившимъ на то согласіе, и приглашеніемъ членовъ, не сдѣлавшихъ членскихъ взносовъ въ минувшемъ году, къ уплатѣ таковыхъ“.

Перепечатавая настоящую замѣтку мы оставляемъ до ближайшаго № сужденіе по поводу ея. Прежде всего мы просимъ, чтобы сказала свое слово по поводу затронутаго факта о протоіерей Беллавинъ: *Audiat et altera pars*. А съ другой стороны и церковно приходское попечительство отнюдь не можетъ дѣйствовать само по себѣ безъ участія мѣстнаго причта и духовнаго начальства. Съ послѣдней стороны приведенная замѣтка представляетъ цѣлый рядъ непонятныхъ вопросовъ и недоразумѣній.

За оставленіемъ Архим. Виталіемъ должности настоятеля Витебскаго Маркова первокласснаго монастыря назначенный указомъ св. Синода отъ 19 февраля с. г. сюда настоятелемъ полоцкаго Богоявленскаго монастыря архим. Игнатій, 12-го марта вступилъ въ управленіе Марковымъ монастыремъ. О. Архимандритъ Виталій уѣхалъ въ Кіевъ; онъ принятъ въ число братіи Кіево-Печерской Лавры, въ которой провелъ 50 лѣтъ своего иночества. Настоятелемъ Полоцкаго Богоявленскаго второкласснаго необщезительнаго монастыря назначенъ вновь изъ иноковъ С.-Петербургской Св. Троицкой Александро-Невской Лавры архим. Евфимій, который и вступилъ въ управленіе Богоявленскимъ монастыремъ 6 марта. Пользуемся случаемъ сообщить краткія формулярныя о немъ свѣдѣнія.

Архимандритъ Евфимій, 51 года; домашняго образованія; изъ крестьянъ Владимірской губерніи; въ монашество постриженъ 6 апрѣля 1881 г. въ Александро-Невской, въ которую поступилъ въ 1878 году; рукоположенъ во іеродіакона въ 1882 г. 21-марта; рукоположенъ во іеромонаха въ 1893 г., 23-го іюня; награжденъ набедренникомъ въ 1895 г.; награжденъ наперснымъ крестомъ отъ св. Синода выдаваемымъ въ 1899 г.; указомъ св. Синода отъ 19-го февраля 1903 г. назначенъ настоятелемъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, въ каковой санъ и возведенъ 19-го февраля 1903 года.

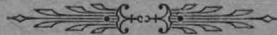
Душевно желаемъ одному и другому о. о. архимандритамъ ус-
пѣшной дѣятельности на процвѣтаніе ввѣренныхъ имъ монастырей и
на пользу Епархіи. Мы не будемъ касаться собственно положенія того
и другого монастырей и указывать тѣхъ сторонъ, надъ которыми много
придется потрудиться тому и другому о. архимандриту. Мы хотѣли
бы выразить надежду, чтобы въ особенности высоко былъ поставленъ
въ этихъ монастыряхъ Богослужебный уставъ и пѣніе. Въ послѣднее
время наши монастыри даютъ весьма значительное количество пса-
ломщиковъ. Поэтому, чѣмъ выше будетъ стоять знаніе устава и
пѣніе въ сихъ монастыряхъ, тѣмъ болѣе выйдетъ опытныхъ соверши-
телей службъ церковныхъ и умѣлыхъ пѣвцовъ. И дай Богъ, чтобы
впредь псаломщики изъ монастырскихъ послушниковъ могли вполне
походить на тѣхъ старыхъ псаломщиковъ, изъ псаломщическихъ
школъ, кои по нашей епархіи почти всѣ уже сошли въ могилу. Это
были ревнители истоваго богослуженія и знатоки церковной ноты и
пѣнія. Нынѣ же псаломщическій вопросъ—одинъ изъ самыхъ боль-
ныхъ въ нашей епархіи.

Справочный указатель и отвѣты редакціи.

Въ виду значительнаго объема журналовъ епархіальнаго и окружныхъ съѣздовъ настоящаго года, Редакція рѣшила издать ихъ отдѣльной книгой; къ печатанію уже приступлено. *Ред.*

Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, принимаетъ ежедневно за исключеніемъ дней воскресныхъ, праздничныхъ и субботнихъ, отъ 10 до 2 час. пополудни.

Его Превосходительство г. Витебскій Губернаторъ принимаетъ ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 12 ч.



Редакторы, преподаватели Витебской
Духовной Семинаріи: *Д.м. Довгялло.*
В. Бѣляевъ.

Печатать разрѣшается. 28 Марта 1903 года.
Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ.*

Съ 15 апрѣля сего года

лавка

Свято-Владимирскаго Братства

изъ занимаемаго ею въ настоящее время помѣщенія при Витебскомъ кафедральномъ Соборѣ переводится

въ помѣщеніе архіерейскаго дома:

входъ съ лѣвой стороны отъ подъѣзда сего дома.

Совѣтъ Братства.

С Л О В О

газета политическая, общественная и литературная выходить ежедневно издается безъ предварительной цензуры.

Условія подписки съ пересылкой: на годъ 10 руб., на 6 мѣс. 5 р., на 3 мѣс. 2 р. 50 к., на 2 мѣс. 1 р. 70 к., на 1 мѣс. 1 р. 10 к.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Лафонская ул., д. 1.

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“.

Редакторъ-Издатель В. В. БИТНЕРЪ.

Иллюстр. „толстый“ ежемѣс. литературный, художественный и популярно-научный журналъ съ **36 кн.** бесплатныхъ приложений **для самообразованія:**

12 книж. „Общедоступнаго Университета“, являющагося систематич. курсомъ знаменитымъ лекціямъ Буземана (физика, метеорологія, механика въ связи съ другими естеств. науками, географ. астроном. и пр.) Изложене живое, вполне общедоступное. Масса рисун., табл. и картинъ въ краскахъ.

12 книж. „Энциклопедической Библіотеки ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ“, состоящей изъ ряда самостоятельныхъ сочин. по разн. отраслямъ знанія: 1) Веберъ, Панорама вѣковъ. Очер. всемір. истор.—2) Вельше. Исторія міросозерцанія до Колумба.—3) Вельше. Ист. соврем. естествознанія.—4) Руководство къ собиранію коллекцій и наблюденію природы.—5) Лопіа. Ист. всемірной литературы.—6) Бреннеръ. Астрономич. вечера.—7) Бансель. Кооператизмъ, съ доп. о рус. артеляхъ и др. коопер.—8) Вельше. Происхожденіе органич. жизни.—9) Ру. Прекрасное въ ист. человѣчества (Ист. искусствъ).—10) Лассаръ-Конъ. Популярная химія, съ прилож.; В. Витнеръ. Общедос. хим. анализъ почвы.—11) Вельше. Основы развитія органич. міра.—12) Бемъ-Баверкъ. Ист. полит. экономіи. Легкое, живое и популярное изложене избран. сочиненій, при массѣ рис., портр. и карт. въ краскахъ, отличаетъ эту бібліотеку отъ другихъ издацій для самообразов. легкую усвояемостью.

12 книж. „Читальни ВѢСТНИКА ЗНАНІЯ“, ряда состоящей изъ соч. для легкаго самообразоват. чтенія, имѣющаго въ виду широкое образованіе: 1) Мультатули.—Критико-біографической очеркъ.—2) Мишо Д. Юміакъ. Великія легенды человѣчества (Врама, Кришна, Прометей, Психея, Мерланъ—очарователь Бѣчный жидъ. Фаустъ, Донъ-Жуанъ и пр.) съ рис.—3) Соціальныя утопіи.—4) Гюдри-Мено. Женщина и женскій вопросъ (полож. и роль ея въ ист. разн. народ.; дитя, дѣвушка, жена, мать; новая женщина, ея будущее) съ портр. знам. женщ. и Красици.—5) Бернацкій. Медицина, врачи и общество (къ вопр. поднят. Версаевымъ), 6) Общественно-полит. жизнь Запада (съ рис. и портр.)—7) Литературные портреты (съ рис.)—8) В. Витнеръ. Гипнотизмъ и родств. явленія въ наукѣ и жизни (рис.)—9) Историческія загадки.—10) Жинисти. Современный театр, его жизнь „звѣзды“, литература, публика (рис.)—11) М. Нордау. Избранные парадоксы.—12) В. Витнеръ. Колыбель русскаго державства (съ рис.) Главное назнач. „Читальни“ будить мысль, способствовать развитію гуманности и любви къ знанію.

Въ **12 книгахъ** самого „Вѣст. Знан.“, являющагося не спеціальнымъ а общелитературнымъ и притомъ единственнымъ „толстымъ“ иллюстр. журналомъ, принимаютъ участіе лучшіе литераторы, профессора, популяризаторы и беллетристы, состоящие сотрудниками уважаемыхъ журналовъ. Стремленіе къ знанію въ широкомъ смыслѣ слова, отраженіе жизни и духовныхъ запросовъ общества, всестороннее освѣщеніе вопросовъ дѣйствительности—составляютъ задачи „Вѣст. Знанія“, который, избѣгая доктринерства, является строго прогрессивнымъ органомъ. Подписная цѣна на **(48 кн.)** 7 руб., съ доп. и перес. 8 руб. Разрочка по 2 руб. за 1/4 1903 годъ **(48 кн.)** года. За границу 10 руб. Первые четыре книжки высылаются за 1 руб.

Адресъ редакціи „Вѣст. Знан.“ С.-Петербургъ Кузнечный, 2.